



Территориальный орган Федеральной службы  
государственной статистики по Курской области



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования «Курская государственная сельскохозяйственная академия  
имени И.И. Иванова»

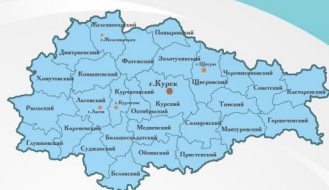
# ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СТАТИСТИКИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

МАТЕРИАЛЫ МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЙ  
НАУЧНО - ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ

ТОМ 2

КУРСК  
СТАТ

1836-2016



ГОСУДАРСТВЕННОЙ  
СТАТИСТИКЕ  
КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

**180** ЛЕТ

КУРСК  
20 сентября - 5 октября 2016г.

**ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЙ ОРГАН ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ  
ГОСУДАРСТВЕННОЙ СТАТИСТИКИ ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

**КУРСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ  
АКАДЕМИЯ ИМЕНИ И.И. ИВАНОВА**

***«ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СТАТИСТИКИ  
НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ»***

*МАТЕРИАЛЫ МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЙ  
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ*

*К 180-летию органов государственной статистики Курской области*

*Том 2*

**КУРСК**

УДК 311 (470.323)  
ББК 60.6:65.051я3  
П 78

«Проблемы и перспективы развития статистики на современном этапе»  
(материалы Межрегиональной научно-практической конференции в 2-х томах),  
Том 2, г. Курск, 20 сентября - 5 октября 2016 г. – Территориальный орган  
Федеральной службы государственной статистики по Курской области.- Курск,  
2016. - 190 с.

ISBN 978-5-901958-16-2

Рассмотрены вопросы из истории зарождения, становления и развития государственной статистики, актуальные направления анализа социально-экономического развития регионов, проблемы и перспективы развития муниципальной статистики, вопросы открытости и доступности статистической информации.

Для преподавателей, аспирантов и студентов, работников статистических органов, органов власти и местного самоуправления.

Материалы конференции опубликованы в авторской редакции.

УДК 311 (470.323)  
ББК 60.6:65.051я3  
П 78

ISBN 978-5-901958-16-2

© Территориальный орган Федеральной службы  
государственной статистики по Курской области, 2016

## СОДЕРЖАНИЕ

### **АКТУАЛЬНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СТАТИСТИЧЕСКОГО АНАЛИЗА СОЦИАЛЬНО – ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ РОССИИ**

О СИСТЕМЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ, ХАРАКТЕРИЗУЮЩИХ УСЛОВИЯ ДЛЯ ФОРМИРОВАНИЯ ЗДОРОВОГО ОБРАЗА ЖИЗНИ <i>Н.А. Макарова, С.В. Савина</i> .....	6
СТАТИСТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ <i>А.В. Малахов, Н.В. Жахов</i> .....	13
ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СТАТИСТИЧЕСКИХ ДАННЫХ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ АНАЛИЗА СОВРЕМЕННОГО СОСТОЯНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫХ РЕСУРСОВ КУРСКОЙ ОБЛАСТИ <i>С.В. Малахова</i> .....	20
СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СУБЪЕКТОВ РФ КАК ОСНОВА ФОРМИРОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ <i>А.Ю. Мельникова</i> .....	23
ЗАНЯТОСТЬ И ОПЛАТА ТРУДА В РЕСПУБЛИКЕ КОМИ: ГЕНДЕРНЫЙ АСПЕКТ <i>С.В. Морокова</i> .....	28
ГЕНДЕРНЫЕ АСПЕКТЫ МИГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ <i>Е.В. Мусатова</i> .....	35
УРОВЕНЬ ЖИЗНИ ПЕНСИОНЕРОВ СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ <i>О.А. Нефёдова, Е.В. Казимирова</i> .....	42
СТАТИСТИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ВЛИЯНИЯ ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЙ НЕСТАБИЛЬНОСТИ НА СОСТОЯНИЕ РЫНКА ТРУДА В ЦФО <i>С.О. Новосельский, А.А. Быстрякова</i> .....	48
СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ДОСТУПНОСТИ ИПОТЕЧНОГО КРЕДИТОВАНИЯ ДЛЯ ЖИТЕЛЕЙ КУРСКОЙ ОБЛАСТИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ РАЗВИТИЯ <i>С.О. Новосельский, М.В. Макин</i> .....	53
СТАТИСТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ВЛИЯНИЯ ФИНАНСОВОГО КРИЗИСА НА УРОВЕНЬ ИНВЕСТИЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ В РОССИИ <i>С.О. Новосельский, Е.В. Пахомова</i> .....	57
ОСОБЕННОСТИ СТАТИСТИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ТУРИСТКОЙ ДЕСТИНАЦИИ <i>Э.У. Османова, И.Г. Павленко</i> .....	62
ПРОБЛЕМЫ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ХЛЕБОЗАВОДОВ КУРСКОЙ ОБЛАСТИ <i>М.Е. Потрихайлов</i> .....	67
СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ АПК РОССИИ В УСЛОВИЯХ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОГРАММЫ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ <i>О.Н. Пронская</i> .....	72
ВАЛОВОЙ РЕГИОНАЛЬНЫЙ ПРОДУКТ НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ <i>М.Л. Савельева</i> .....	76
АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СТАТИСТИКИ <i>В.А. Семькин, Т.Н. Соловьёва, В.В. Сафронов, В.П. Терехов</i> .....	81

О МИГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССАХ НА ТЕРРИТОРИИ БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ В 2015 ГОДУ <i>Н.В. Соколова</i> .....	86
ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В КУРСКОЙ ОБЛАСТИ И ТЕНДЕНЦИИ ЕЁ РАЗВИТИЯ <i>А.В. Татарина</i> .....	93
УПРАВЛЕНИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ РЕГИОНА <i>Н.С. Трусова</i> .....	97
МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНА <i>Э.В. Хамнаева, М.М. Алажинова</i> .....	102
СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ТОРГОВЛИ В ПРИМОРСКОМ КРАЕ <i>Я.Ю. Храпатая</i> .....	109
ИНВЕСТИЦИОННАЯ АКТИВНОСТЬ ПРЕДПРИЯТИЙ КУРСКОЙ ОБЛАСТИ <i>О.В. Чернышева</i> .....	115
АНАЛИЗ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ОРЕНБУРГСКОЙ, САРАТОВСКОЙ И САМАРСКОЙ ОБЛАСТЕЙ <i>Д.С. Черняева</i> .....	120
ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ТУРИСТИЧЕСКИХ ФИРМ УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ В 2012-2015 ГОДАХ <i>Е.С. Чурекова</i> .....	125
ЭФФЕКТИВНОСТЬ МЕХАНИЗМА ПРИМЕНЕНИЯ АМОРТИЗАЦИОННОЙ ПРЕМИИ НА ПРИМЕРЕ ООО «КЭАЗ» <i>А.С. Шуклина</i> .....	129
ДИНАМИКА ЦЕН В ПРОИЗВОДСТВЕННОМ СЕКТОРЕ ПРИМОРСКОГО КРАЯ <i>И.С. Ющенко</i> .....	133

### **ОТКРЫТОСТЬ И ДОСТУПНОСТЬ СТАТИСТИЧЕСКОЙ ИНФОРМАЦИИ**

ОТРАЖЕНИЕ ОТКРЫТЫХ СТАТИСТИЧЕСКИХ ДАННЫХ В ХОДЕ АНАЛИЗА ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ <i>Л.Н. Балабанова, А.А. Шилова</i> .....	139
ОТКРЫТОСТЬ И ДОСТУПНОСТЬ ОФИЦИАЛЬНОЙ СТАТИСТИЧЕСКОЙ ИНФОРМАЦИИ <i>Я.В. Бартенева</i> .....	143
ОРГАНИЗАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СТАТИСТИЧЕСКИХ МЕТОДОВ В АУДИТОРСКОЙ ПРАКТИКЕ <i>М.Н. Мелентьева, О.С. Евдокимова, В.Ф. Мищенко</i> .....	146
СТАТИСТИКА ЦЕН: ЕЁ АКТУАЛЬНОСТЬ И ВОСТРЕБОВАННОСТЬ <i>А.В. Смахтина</i> .....	151

### **МУНИЦИПАЛЬНАЯ СТАТИСТИКА: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ**

ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ МУНИЦИПАЛЬНОЙ СТАТИСТИКИ В КУРСКСТАТЕ <i>А.Ю. Байко</i> .....	155
--	-----

РЕЙТИНГОВАЯ ОЦЕНКА И КЛАССИФИКАЦИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ  
ОБРАЗОВАНИЙ ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ ПО УРОВНЮ СОЦИАЛЬНО-  
ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

*В.В. Нехаев* ..... 159

МУНИЦИПАЛЬНАЯ СТАТИСТИКА И ПЕРСПЕКТИВЫ ЕЁ РАЗВИТИЯ

*К.А. Самохвалова* ..... 164

НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНОЙ СТАТИСТИКИ

*С.А. Шеменёв* ..... 168

**МЕТОДЫ РАСПРОСТРАНЕНИЯ СТАТИСТИЧЕСКОЙ ИНФОРМАЦИИ И  
ПОПУЛЯРИЗАЦИИ СТАТИСТИКИ**

ПОПУЛЯРИЗАЦИЯ СТАТИСТИЧЕСКОЙ СЛУЖБЫ: ИЗ ОПЫТА РАБОТЫ ОРЕЛСТАТА

*Н.Е. Дмитриева, М.Ю. Балахнёв* ..... 177

СТАТИСТИЧЕСКАЯ ИНФОРМАЦИЯ И ЕЁ РАСПРОСТРАНЕНИЕ

*А.А. Кононцова* ..... 182

О СТАТИСТИЧЕСКОЙ ГРАМОТНОСТИ И ПОПУЛЯРИЗАЦИИ СТАТИСТИКИ В  
СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ

*Л.М. Осиневич* ..... 185



**АКТУАЛЬНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СТАТИСТИЧЕСКОГО АНАЛИЗА  
СОЦИАЛЬНО – ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ РОССИИ**

**О СИСТЕМЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ, ХАРАКТЕРИЗУЮЩИХ УСЛОВИЯ  
ДЛЯ ФОРМИРОВАНИЯ ЗДОРОВОГО ОБРАЗА ЖИЗНИ**

Н.А. Макарова, С.В. Савина

Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики  
по Республике Коми, г. Сыктывкар

Состояние здоровья населения - это важнейший фактор личного и общественного благосостояния, обеспечения социальной стабильности. Ухудшение здоровья населения препятствует развитию экономики, так как является основной причиной низкой производительности труда, высоких расходов на поддержание здоровья и жизни. Одним из путей укрепления здоровья населения является формирование приверженности к здоровому образу жизни.

С 2009 г. Министерство здравоохранения и социального развития РФ реализует программу «Здоровая Россия», главная цель которой - формирование у граждан бережного отношения к здоровью, основанного на принципе ведения здорового образа жизни. С 2013 г. в Республике Коми реализуется Государственная программа «Развитие здравоохранения», утвержденная постановлением Правительства РК от 28.09.2012 № 420, одним из направлений которой является реализация мероприятий по профилактике заболеваний и формированию здорового образа жизни. Согласно Федеральному закону от 01.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан Российской Федерации», формирование здорового образа жизни осуществляется как путем информационно-разъяснительной работы, так и путем создания инфраструктуры для занятий физической культуры и спорта.

Для оценки эффективности реализации указанных программ, а также для дальнейшей разработки мер по формированию здорового образа жизни необходима система показателей (абсолютных и в динамике), содержащих следующие данные:

- сведения о фактической приверженности населения к здоровому образу жизни;
- характеристика условий для ведения здорового образа жизни;
- сведения о заболеваемости и смертности населения.

1. Приверженность к здоровому образу жизни определяется отсутствием вредных привычек (злоупотребления алкоголем и табакокурения), полноценным и сбалансированным питанием и физической активностью. Указанные показатели в основном носят субъективный оценочный характер и

могут быть получены при непосредственном опросе людей, т.е. при проведении обследований населения.

В 2011 г. Росстат приступил к реализации Постановления Правительства РФ от 27 ноября 2010 г. № 946 «Об организации в Российской Федерации системы федеральных статистических наблюдений по социально-демографическим проблемам и мониторинга экономических потерь от смертности, заболеваемости и инвалидизации населения». Целый ряд выборочных наблюдений, осуществляемых в рамках этой системы, содержит подробные сведения, позволяющие оценить приверженность населения к здоровому образу жизни. В настоящее время большинство итогов проведенных обследований содержат информацию в целом по Российской Федерации, но при дальнейшем расширении объемов выборочной совокупности планируется получение результатов и по регионам.

Обследованием, дающим самую обширную информацию по рассматриваемой теме, является Выборочное наблюдение поведенческих факторов, влияющих на состояние здоровья населения, проводимое с 2013 г. с пятилетней периодичностью. Его целью является получение информации, отражающей фактическое влияние поведенческих факторов, получивших массовое распространение в образе жизни населения, на состояние здоровья представителей различных возрастных, гендерных, социальных групп населения.

Программа указанного выборочного наблюдения содержит тематические блоки с подробными вопросами:

- о состоянии здоровья (оценка своего здоровья и факторов, на него влияющих, наличие заболеваний, обращение за медицинской помощью и применение методов лечения);
- о питании (режим питания, рацион питания, оценка веса);
- о занятиях физкультурой и спортом (оценка целей занятий, виды, регулярность и время занятий, наличие возможности заниматься, виды отдыха в свободное время);
- о привычках, которые считаются вредными (периодичность, объем и причины курения, приема алкоголя и наркотиков).

*Итоги опроса 2013 г. в целом по стране выявили противоречивое отношение основной массы россиян к своему здоровью и поведенческим факторам его обеспечения. Для большинства хорошее здоровье - одна из наиболее актуальных базовых ценностей: 64 % опрошенных оценили крепкое здоровье на высший балл по пятибалльной шкале в ряду других жизненных ценностей; 83 % понимают, что состояние их здоровья зависит, прежде всего, от них самих. Однако на практике не все респонденты относятся к собственному здоровью внимательно: 60 % опрошенных не соблюдают режим питания; 80 % - не занимаются утренней гимнастикой; 24 % - регулярно курят, из них 63 % - выкуривают от 11 до 20 и более сигарет в день; 86 % - употребляли алкогольные напитки в течении жизни и 47 % - за 30 дней, предшествующих опросу.*



*Исследование показало, что россияне признают важность здоровья, полезность занятий физической культурой, пагубность курения, употребления алкоголя и т.д. лишь на декларативном уровне, большинство людей в реальной жизни пренебрегает возможностями сохранения здоровья.*

Показатели, характеризующие распространенность и частоту употребления алкогольных напитков и табака среди населения, представлены также в итогах Комплексного наблюдения условий жизни населения (проводится с 2011 г., с 2014 г. - с двухлетней периодичностью). Кроме того, итоги данного обследования содержат отдельные показатели, характеризующие распространенность занятий физкультурой и спортом среди населения (взрослых и детей).

С 2013 г. (1 раз в пять лет) проводится Выборочное наблюдение рациона питания населения. Его цель - получение информации, отражающей социальные, экономические и поведенческие факторы, влияющие на обеспечение полноценного и здорового питания. В результате формируются данные об уровне потребления продуктов, энергетической и питательной ценности питания, особенностях формирования и составе продуктовой «корзины» детей и взрослых.

*Как показали результаты обследования 2013 г., лишь незначительная часть опрошенных россиян в возрасте 14 лет и более следует установкам по здоровому питанию. Только каждый третий респондент информирован о здоровом питании, 29% - обращают внимание на информацию, напечатанную на этикетках продуктов, каждый четвертый - редко или никогда не подсаливает пищу, 13% - принимают витамины в течение года, 8% - придерживаются здорового питания и 3% - отдают предпочтение нежирной пище.*

Кроме Выборочных наблюдений по социально-демографическим проблемам органами статистики проводится ежеквартальное выборочное обследование бюджетов домашних хозяйств. Анализ информации об уровне и структуре потребления продуктов питания, получаемой по его итогам, позволяет изучить тенденции в потреблении продовольствия населением, определить пищевую ценность потребленных продуктов питания, выяснить, насколько питание является здоровым и способствует формированию здорового образа жизни.

Наряду с данными выборочных обследований населения оценить уровень потребления алкоголя и табака позволяют данные статистики торговли об объемах розничной продажи алкогольных напитков и табачных изделий.

2. Возможность приобщиться к здоровому образу жизни определяется развитостью инфраструктуры для занятий физической культурой и спортом.

В целях создания для граждан условий, позволяющих им вести здоровый образ жизни, заниматься физической культурой и спортом, получать доступ к спортивной инфраструктуре, утверждены Стратегия развития физической культуры и спорта в Российской Федерации на период до 2020 года (распоряжение Правительства РФ от 7 августа 2009 г. N 1101-р) и Федеральная

целевая программа «Развитие физической культуры и спорта в Российской Федерации на 2016-2020 годы» (распоряжение Правительства РФ от 21 января 2015 г. N 30). Государственной целевой программой Республики Коми «Развитие физической культуры и спорта» предусмотрено повышение роли физической культуры и спорта в формировании здорового образа жизни населения республики.

Важнейшими показателями, определяющими развитие физкультуры и спорта в регионе, являются число спортивных сооружений (всего и по видам), их пропускная способность и удельный вес населения, систематически занимающегося физкультурой и спортом, в общей численности населения.

Источником информации о показателях в области физической культуры и спорта являются годовые федеральные статистические наблюдения по формам №1-ФК «Сведения о физической культуре и спорте», №5-ФК «Сведения по организациям, осуществляющим спортивную подготовку», №3-АФК «Сведения об адаптивной физической культуре и спорте», находящиеся в ведении Министерства физической культуры и спорта. В них представлены подробные сведения о спортивных сооружениях; количестве учреждений, организаций и численности занимающихся в них физкультурой и спортом, в том числе по видам спорта; о штатных работниках; спортивном мастерстве; финансировании физической культуры и спорта; об адаптивной физической культуре и спорте.

*По данным Министерства физической культуры и спорта Республики Коми, на конец 2015 г. в регионе действовало 2271 спортивное сооружение, что на 1 % больше, чем в предыдущем году. Их единовременная пропускная способность составила 55,8 тысячи человек (на 2 % больше). За год уровень пропускной способности (в расчете на 10 тысяч человек) увеличился на 3 %, за пять лет - на 11%. В конце 2015г. численность занимавшихся физкультурой и спортом составила 246,6 тысячи человек, что на 8 % больше, чем в 2014г., и на 22% больше, чем пять лет назад. Доля занимавшихся в общей численности населения региона на конец 2015г. составила 29 % (на конец 2010 г. - 22 %).*

Помимо спортивных объектов, возможность приобщиться к здоровому образу жизни предоставляют медицинские учреждения, деятельность которых направлена на выявление факторов риска развития патологических состояний, на профилактику заболеваемости и на информационно-просветительские кампании, призванные изменить отношение людей к сохранению своего здоровья и формированию здорового образа жизни. Речь идет о кабинетах, отделениях, центрах медицинской профилактики, а также школах здоровья, которые ведут работу по обучению основам здорового образа жизни. Медицинскими работниками проводится просветительская работа по здоровому питанию и принципам рационального питания, мотивирование к отказу от вредных привычек.

Источником информации о деятельности указанных учреждений, а также о профилактических осмотрах и диспансеризации населения, служат формы статистической отчетности Министерства здравоохранения (№30 «Сведения о медицинской организации, №31 «Сведения о медицинской помощи детям и

подросткам-школьникам», № 47 «Сведения о сети и деятельности медицинских организаций» и другие ведомственные формы).

*По данным Минздрава Республики Коми, служба профилактики в регионе представлена 2 центрами медицинской профилактики, 7 отделениями медицинской профилактики, 17 кабинетами медицинской профилактики, 5 Центрами здоровья. Функционируют 5 мобильных медицинских комплексов, которые выполняют функции, схожие с задачами Центров здоровья. Они закреплены за районными больницами и имеют статус сельских межрайонных центров. При учреждениях здравоохранения работают школы здоровья, школы больных бронхиальной астмой, сахарным диабетом, коронарные клубы и др.*

3. Сведения о заболеваемости и смертности населения по причинам являются итоговыми показателями, динамика которых характеризует результат ведения населением здорового образа жизни.

Заболеваемость - показатель, определяющий состояние здоровья населения. Заболеваемость (первичная и общая) характеризуется числом больных, выявленных (или взятых под диспансерное наблюдение) в течение года при обращении в лечебно-профилактические учреждения или при профилактическом осмотре.

Источником информации о заболеваемости населения является форма статистической отчетности №12 «Сведения о числе заболеваний, зарегистрированных у больных, проживающих в районе обслуживания лечебного учреждения», представляемая Министерством здравоохранения. В ней содержатся сведения о заболеваемости населения по основным классам, группам и отдельным видам болезней. Также отражены данные о заболеваемости детей в возрасте 0-14 лет, подростков 15-17 лет и взрослого населения от 18 лет и старше.

*В Республике Коми в 2015г. по сравнению 2014г. общее число зарегистрированных заболеваний у пациентов возросло на 3 %, составив 2 миллиона случаев, то есть в среднем каждый житель Коми перенес за год более двух заболеваний.*

*В 2015г. зарегистрировано 922,6 тысячи случаев заболеваний с диагнозом, установленным впервые в жизни, что на 1 % больше, чем год назад, в том числе по взрослым старше 18 лет - на 8 %, по детям - на 6 % меньше, по подросткам - на 5 % меньше. В возрастной структуре заболеваемости наибольшую долю традиционно занимали дети в возрасте 0-14 лет (46 %).*

Кроме указанной формы №12, информация о заболеваемости отдельными видами болезней и контингентах больных представлена в целом ряде статистических форм Минздрава (№№ 7, 8, 9, 10, 11, 33, 34, 35, 36, 57, 61, 63). Сведения о пациентах, больных алкоголизмом, наркоманиями и токсикоманиями, представленные в форме № 37, могут служить еще одним источником информации о распространенности среди населения вредных привычек. А с точки зрения влияния заболеваемости на экономику и

производительность труда важны сведения формы № 16-ВН о продолжительности и причинах временной нетрудоспособности.

Необходимо отметить, что получаемые из указанных источников данные позволяют ориентироваться только на случаи заболеваний, зарегистрированные в системе Минздрава, и не учитывают случаи выявления патологии в негосударственных медицинских организациях или иных ведомствах. Между тем из года в год таких организаций становится все больше, их популярность среди населения повышается, число зарегистрированных в них заболеваний увеличивается. Сведения о заболеваемости, регистрируемой юридическими лицами, не относящимися к ведению Минздрава, содержатся в федеральном статистическом наблюдении по форме N 1-здрав (раздел 8 «Сведения о заболеваемости»). Для формирования более полной и объективной информации о заболеваемости населения в систему показателей, характеризующих результат приверженности населения к здоровому образу жизни, необходимо включить и рассматриваемую статистику заболеваемости.

Важнейшей информацией, позволяющей судить о результативности ведения населением здорового образа жизни, а также обеспечивать управление здравоохранением и выявлять резервы для увеличения продолжительности жизни, являются сведения о причинах смертности населения. Источник информации о причинах смерти - записи в медицинских свидетельствах о смерти, составляемых врачом относительно заболевания, несчастного случая, убийства, самоубийства и другого внешнего воздействия. Эти сведения, получаемые органами статистики от органов ЗАГС, ежемесячно проверяются, обрабатываются и анализируются в целях формирования качественной оперативной и годовой информации о смертности населения по причинам в целом по региону и с различной разрезностью (по полу, возрасту, муниципальным образованиям).

*В последние два года в республике наблюдался рост уровня смертности населения. За 2015 г. коэффициент смертности по сравнению с 2014 г. увеличился на 1,6 %. Основными причинами смерти населения остаются заболевания органов кровообращения, новообразования и внешние причины (несчастные случаи, отравления и травмы). За 2015 г. они составили 76 % всех смертельных исходов. По сравнению с 2014 г. уровень смертности от болезней системы кровообращения увеличился на 7 %, органов дыхания - на 8 %. Одновременно зафиксировано снижение смертности от внешних причин смерти - на 11 %, от новообразований - на 3,5 %. В группе внешних причин на 32 % уменьшился коэффициент смертности от случайных отравлений алкоголем.*

*Существенное влияние на общий уровень смертности оказывает злоупотребление алкоголем и его суррогатами. Суммарно от всех причин, связанных с воздействием на организм алкоголя, в 2015 г. погибло 830 человек, что составило 8 % всех смертей. По сравнению с 2014 г. коэффициент смертности от причин, связанных с употреблением алкоголя, увеличился на 1,7 %.*



\*\*\*

Здоровый образ жизни - ключевой фактор, влияющий на состояние здоровья. Задачи, направленные на укрепление здоровья населения, воспитание подрастающего поколения, свободного от вредных привычек, решаются путем создания условий для формирования здорового образа жизни. Предлагаемая система показателей позволит в комплексе оценить состояние дел в области ведения населением здорового образа жизни по трем взаимосвязанным направлениям: фактическая приверженность населения к здоровому образу жизни - как индикатор изменения отношения людей к собственному здоровью; наличие условий для ведения здорового образа жизни - как характеристика среды, обеспечивающей стремление и желание людей к здоровому образу жизни; сведения о заболеваемости и смертности населения - как конечная цель и итог выполнения мероприятий по приобщению населения к здоровому образу жизни.

*Представленный общий обзор некоторых сведений по Республике Коми свидетельствует о прямой зависимости между пренебрежительным отношением людей к собственному здоровью (по данным Выборочных наблюдений) и негативной динамикой заболеваемости и смертности населения (по статистике населения и здравоохранения). При этом в регионе укрепляется инфраструктура для занятий физкультурой и увеличивается доля занимающихся ею в общей численности населения. Понятно, что результат указанных положительных тенденций может быть получен не сразу, а с некоторым временным лагом, что, возможно, в дальнейшем покажет статистика заболеваемости и смертности. Также в последующем можно будет оценить изменения в приверженности населения региона к здоровому образу жизни после получения итогов Выборочных наблюдений по Республике Коми за ряд лет.*

## СТАТИСТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

А.В. Малахов, Н.В. Жахов

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И.И. Иванова», г. Курск

Уровень жизни населения – важнейший комплексный показатель, характеризующий развитость государства и общества, эффективность его социально-экономической политики и экономики. В мировой практике накоплен большой опыт изучения уровня жизни населения, его показателям, по ним судят о благополучии граждан данной страны, о состоянии экономики, об уровне социального развития. Они являются индикаторами благосостояния страны. В настоящее время об уровне жизни населения судят по значениям целого комплекса показателей [1], которые можно разделить на несколько групп:

1. Базисные показатели уровня жизни. К числу которых можно отнести показатели доходов населения, стоимости жизни, потребления населения, основные интегральные показатели уровня жизни (соотношение доходов и расходов; соотношение среднедушевого дохода и прожиточного минимума), уровня бедности.

2. Обеспеченность и охват населения объектами инфраструктуры и техническими средствами отраслей социальной сферы.

3. Характеристика состояния и деятельности отраслей социальной сферы.

4. Демографические параметры.

5. Природно-климатические условия жизни.

Изменения указанных показателей, зачастую очень остро воспринимаются населением страны. Вот и настоящий период исследования охарактеризован изменениями, в первую очередь базисных показателей доходов, стоимости жизни населения, их соотношений, что, безусловно, связано с введением санкций в отношении Российской Федерации со стороны ряда западных стран, снижением мировых цен на основные виды ресурсов, обесцениванием российского рубля и многими другими причинами. Именно поэтому, наибольший интерес вызывают основные базисные показатели уровня жизни населения.

Важнейшим показателем, характеризующим уровень жизни, является месячный среднедушевой денежный доход населения. По предварительным данным в первом квартале 2016 г. его значение в целом по РФ составило 26,3 тыс. р. [2], что на 11,5 тыс. р. или более чем в 1,7 раза выше значения 2008 года (рисунки 1). До 2015 года наблюдался устойчивый рост месячных среднедушевых денежных доходов населения и лишь в 2016 году наметилось некоторое его снижение. При этом справедливо будет отметить, что информация по 2016 году рассматривается за первый квартал, который чаще всего в рамках целого года



оказывается самым не высоким по доходам. Хотя возможна и некоторая корректировка этого показателя по экономике из-за необходимости оптимизации затрат для сохранения конкурентоспособности.



\* Первый квартал, предварительные данные

Рисунок 1 – Динамика среднедушевых доходов и величины прожиточного минимума

Величина прожиточного минимума, являющегося официальной границей бедности, за аналогичный период увеличилась в 2,1 раза. Рост прожиточного минимума за последний период опережал рост доходов, что повлекло за собой на последнем этапе снижение покупательной способности населения.

Месячный среднедушевой денежный доход населения имеет значительную территориальную дифференциацию. И если для одних регионов в 2015 году доходы в 30 тыс. р. являются нормой, то для других только целевой установкой на будущее. В разрезе федеральных округов наивысшие месячные доходы отмечаются в Центральном федеральном округе – 38,7 тыс. р. (таблица 1), на втором месте, с незначительным отставанием, расположился Дальневосточный федеральный округ с 36,6 тыс. р. Замыкают ранжированный ряд Сибирский федеральный округ, Северо-Кавказский федеральный округ и Крымский федеральный округ с месячными доходами на одного человека в 23,3 тыс. р., 22,8 тыс. р. и 16,3 тыс. р. соответственно. Следует напомнить, в июле 2016 года в целях повышения эффективности деятельности федеральных

органов государственной власти Крымский федеральный округ был упразднён и включён в состав Южного федерального округа.

Таблица 1 – Динамика среднедушевых доходов по федеральным округам

Федеральные округа	2009 год	2010 год	2011 год	2012 год	2013 год	2014 год	2015 год
Российская Федерация	16895	18958	20780	23221	25928	27767	30225
Центральный федеральный округ	21937	24689	27097	30018	33480	34984	38732
Дальневосточный федеральный округ	18782	20829	22887	25511	28930	31974	36575
Уральский федеральный округ	20073	21832	23908	26304	28994	30494	32638
Северо-Западный федеральный округ	17466	19877	21232	23453	26216	28633	32435
Южный федеральный округ	12929	15114	16584	18864	21843	24327	27025
Приволжский федеральный округ	13973	15854	17296	19680	21879	24027	26188
Сибирский федеральный округ	13715	15007	16568	18474	20454	21490	23336
Северо-Кавказский федеральный округ	11422	13295	15089	17187	18933	20717	22839
Крымский федеральный округ	-	-	-	-	-	-	16273

Лидерами среди регионов в Центральном федеральном округе стали г. Москва – 59,6 тыс. р., Московская область – 38,4 тыс. р., Воронежская и Белгородская области – 30,1 тыс. р. и 27,9 тыс. р. соответственно. В Дальневосточном федеральном округе лидировали Чукотский автономный округ (57,3 тыс. р.), Сахалинская область (48,9 тыс. р.), Магаданская область (48,7 тыс. р.).

Абсолютными рекордсменами явились Ненецкий автономный округ (71,1 тыс. р.) и Ямало-Ненецкий автономный округ (63,0 тыс. р.).

Аутсайдерами среди регионов стали Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Ингушетия, где на одного жителя приходилось 18,8 тыс. р., 17,9 тыс. р., 13,3 тыс. р. доходов в месяц соответственно.

Курская область с доходами в 25,8 тыс. р. в месяц на одного человека находилась на 38 месте в общем списке регионов РФ (85 субъектов).

В структуре доходов населения, традиционно преобладает оплата труда [3] (таблица 2). Вместе с этим произошедшие изменения в экономике, предопределили некоторое снижение доли доходов от оплаты труда и предпринимательской деятельности за последние два года. Замедление экономики и санкции коснулись, в первую очередь работающей части населения. При этом возрас-

тает доля социальных выплат, государство в сложных экономических условиях вынуждено «подставить плечо» наиболее не защищенным слоям населения.

Происходят некоторые изменения и в структуре расходов населения. За последние два года вновь возрастает доля расходов на покупку товаров и оплату услуг в совокупном использовании денежных средств.

Таблица 2 – Структура денежных доходов населения

Денежные доходы	1970 год	1980 год	1991 год	2000 год	2010 год	2014 год	2015 год*	2016 год*, первый квартал
Всего денежных доходов	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
в том числе:								
- оплата труда	83,3	79,8	62,5	62,9	65,2	65,8	65,9	65,3
- доходы от предпринимательской деятельности	2,5	2,2	4,1	15,3	8,9	8,4	7,3	7,4
- социальные выплаты	12,6	15,1	16,4	13,8	17,7	18,0	18,2	18,8
- доходы от собственности	0,6	1,3	12,8	6,8	6,2	5,8	6,6	6,5
- другие доходы	1,0	1,6	4,2	1,2	2,0	2,0	2,0	2,0

\* Предварительные данные

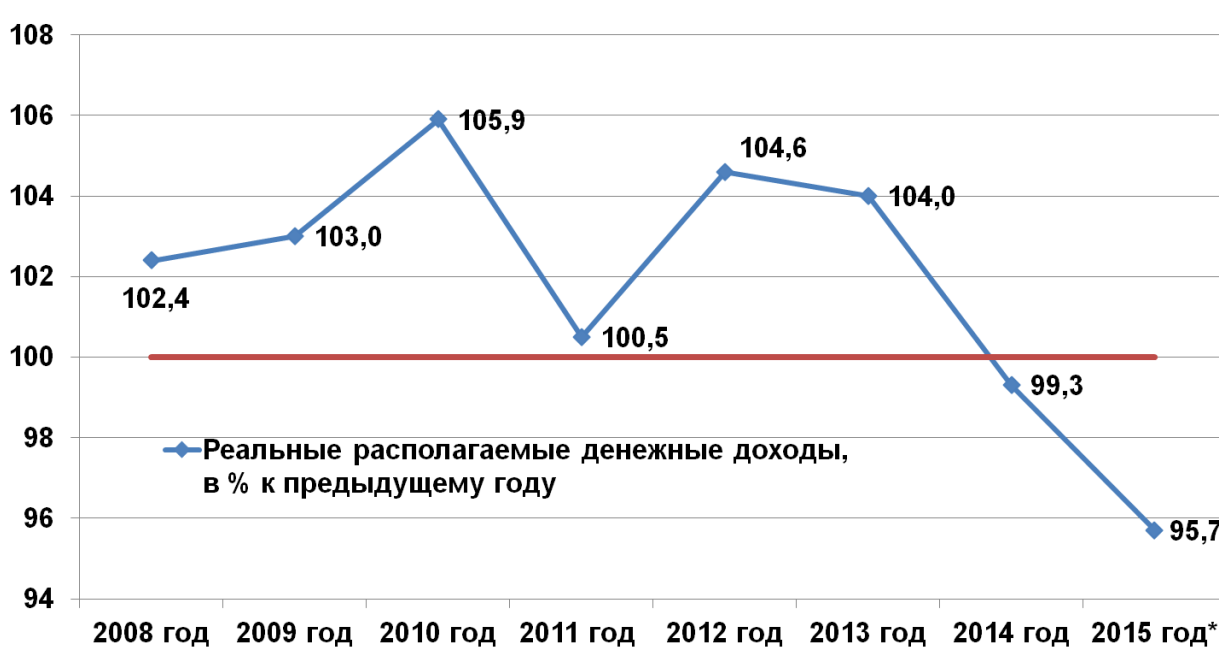
Среднемесячные начисленные заработная плата и пенсии, как основные источники доходов населения, за исследуемый период возрастали (рисунок 2).



Рисунок 2 – Динамика начисленных среднемесячных заработной платы и пенсий

Среднемесячная заработная плата увеличилась почти в два раза с 17,3 тыс. р. – уровня 2008 года, до 34 тыс. р. в 2015 году. Среднемесячный размер начисленных пенсий в период с 2008 по 2015 годы вырос в 2,6 раза и достиг на конец исследуемого периода значения в 10,9 тыс. р.

В условиях нестабильности доходов, повышения инфляции, снижения курса рубля, по отношению к основным валютам мира, особый интерес представляет изучение изменения реальных располагаемых денежных доходов населения (рисунок 3). За исследуемый период реальные располагаемые денежные доходы населения изменялись и вели себя не стабильно. Вместе с этим можно утверждать, что в период с 2008 до 2013 года, не смотря на мировую финансово-экономическую нестабильность, они всегда были выше 100%, то есть росли, что было важным положительным моментом для людей, для формирования потребительского спроса и для экономики в целом. Начиная с 2014 года, наметилась негативная тенденция сокращения реальных располагаемых денежных доходов населения. В 2014 году их значение составило 99,3% к предыдущему году, в 2015 году уже только 95,7%. Прогнозы экспертов по 2016 году еще хуже.



\* Предварительные данные

Рисунок 3 – Реальные располагаемые денежные доходы населения

Уменьшение реальных располагаемых денежных доходов населения повлекло за собой и снижение покупательной способности среднестатистических денежных доходов населения в месяц (таблица 3).

Так если в 2014 году среднестатистические денежные доходы населения в месяц позволяли купить 108,8 кг. говядины, то в 2015 году только 98 кг., а в 2016 г. и того меньше – 90,3 кг.

Таблица 3 – Покупательная способность среднедушевых денежных доходов населения в месяц

Виды продуктов	1970 год	1980 год	1991 год	2000 год	2010 год	2014 год	2015 год	2016 год, первое полугодие
Говядина, кг	33,1	43,5	53,0	40,6	100,3	108,8	98,0	90,3
Свинина, кг	31,6	39,9	49,6	47,2	97,2	112,9	109,2	108,2
Молоко питьевое, литр	246,3	432,1	886,8	313,0	548,6	570,3	560,5	501,8
Яйца куриные, штук	654,0	1100,0	1880,0	1700,0	5548,0	5717,0	5260,0	4676,0
Масло подсолнечное, кг	44,8	73,8	128,4	96,6	315,5	380,1	315,7	256,7
Картофель, кг	492,7	484,0	338,1	394,0	928,9	1013,0	1103,9	1288,6
Хлеб и булочные изделия из пшеничной муки, кг	273,7	403,3	552,9	228,9	560,2	611,6	597,0	535,2

Такая же ситуация за последние два года наблюдается по всем важнейшим продовольственным товарам. Вместе с этим следует указать, что исследование этого показателя за более длительный период свидетельствует о росте покупательной способности среднедушевых денежных доходов населения в месяц – люди стали жить лучше.

Несмотря на рост доходов, заработной платы и пенсий одной из острых социальных проблем в РФ является высокая степень расслоения населения по уровню совокупных доходов (таблица 4).

Таблица 4 – Степень социально-экономического расслоения населения

Годы	Денежные доходы – всего	Удельный вес доходов (потребительских расходов) по 20-процентным группам населения, в процентах от общего объема доходов (потребительских расходов)					Коэффициент Джини
		первая (с наименьшими доходами)	вторая	третья	четвертая	пятая (с наибольшими доходами)	
2009	100,0	5,2	9,8	14,8	22,5	47,7	0,421
2010	100,0	5,2	9,8	14,8	22,5	47,7	0,421
2011	100,0	5,2	9,9	14,9	22,6	47,4	0,417
2012	100,0	5,2	9,8	14,9	22,5	47,6	0,420
2013	100,0	5,2	9,8	14,9	22,5	47,6	0,419
2014	100,0	5,2	9,9	14,9	22,6	47,4	0,416
2015*	100,0	5,3	10,0	15,1	22,8	47,0	0,412

\* Предварительные данные



На долю первой 20-ой группы населения с наименьшими доходами приходится только 5,3% доходов, тогда как 5 группа (наиболее обеспеченная) оставляет за собой 47,0% доходов. При этом 10% наиболее обеспеченных граждан получают более 30% совокупных доходов. И, хотя в динамике происходит уменьшение диспропорций в доходах за 2009-2015 гг., темпы изменений не достаточны для того, чтобы говорить о них, как о значимых. Это нашло отражение в увеличении значений коэффициента Джинни с 0,421 до 0,412 в 2015 г. соответственно.

Еще как одну проблему можно рассматривать существенный разрыв в уровне заработной платы по видам экономической деятельности, что определяет профессиональную дискриминацию работников сфер сельскохозяйственного производства, образования, медицины и других. Такая дискриминация не способствует развитию производственных отраслей, нарушает нормальную структуру экономики, не дает возможности применения мультипликативного эффекта развития экономики страны и благосостояния граждан в целом.

#### Литература

1. Малахова С.В., Малахов А.В. Система статистических показателей уровня жизни населения и современные подходы к их изучению. // Статистика – главный информационный ресурс современного общества (материалы Всероссийской научно-практической конференции), г. Курск, 10 июня 2011 г. – Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Курской области.- Курск, 2011. – с 46-51.

2. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс] [Сайт] – режим доступа: [http: // www.gks.ru](http://www.gks.ru) (дата обращения 25.09.2016).

3. Малахов А.В. Сравнительный статистико-экономический анализ уровня жизни населения в Российской Федерации. // Статистика – главный информационный ресурс современного общества (материалы Всероссийской научно-практической конференции), г. Курск, 10 июня 2011 г. – Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Курской области.- Курск, 2011. – с 40-45.

4. А.В. Малахов, А.А. Борисов, А.А. Асеева, С.В. Малахова. Внутриобластная миграция как индикатор качества жизни сельского населения // Вестник Курской ГСХА.- №8.- 2015.- с.44-48.

5. Жахов Н.В. Основные направления оптимизации областной программы развития сельскохозяйственного производства на среднесрочную перспективу // Экономика и предпринимательство. 2016. № 2-1 (67-1). с. 491-494.



## **ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СТАТИСТИЧЕСКИХ ДАННЫХ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ АНАЛИЗА СОВРЕМЕННОГО СОСТОЯНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫХ РЕСУРСОВ КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

С.В. Малахова

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И.И. Иванова», г. Курск

В современном мире в различных областях практической и исследовательской деятельности возрастает потребность в объективной статистической информации для проведения анализа.

Каждое экономическое явление, каждый процесс чаще определяется не одним, обособленным, а целым комплексом взаимосвязанных статистических показателей, от того, насколько полно система показателей отражает сущность изучаемых явлений, зависят результаты анализа.

Вопросы целевого и эффективного использования сельскохозяйственных земель в России являются сегодня актуальными и поднимаются как в научной, так и в публицистической литературе, широко обсуждаются в обществе.

Практика показывает, что достоверная статистическая информация позволяет получить качественные результаты исследования, а именно позволяет изучить состав, структуру земельных ресурсов, дать объективную оценку эффективности их использования в Курской области для принятия правильных управленческих решений, направленных на обеспечение рационального и эффективного использования земель в регионе.

Согласно статистической информации, Курская область находится на 64 месте по площади занимаемой территории среди субъектов Российской Федерации. В соответствии с данными государственной статистической отчетности земельный фонд Курской области по состоянию на 1 января 2016 года не изменился и составляет 2999,7 тыс. га (таблица 1).

Отнесение земель к категориям осуществляется в регионе в соответствии с их целевым назначением и правовым режимом. Правовое регулирование земельных отношений при переводе земель из одной категории в другую осуществляется законами Курской области и постановлениями Правительства Курской области.

В течение 2015 года переводы земель из одной категории в другую в большей степени затронули земли запаса, земли сельскохозяйственного назначения и земли населенных пунктов.

Земли сельскохозяйственного назначения – это земли, предоставленные в пользование для нужд сельского хозяйства или предназначенные для этих целей.

Таблица 1 – Состав и структура земельного фонда Курской области по категориям земель

№ п/п	Наименование категории земель	По состоянию на 01.01.15 г. тыс. га	По состоянию на 01.01.16 г. тыс. га	В % от общей площади	Изменение (+;-) 2016г. от 2015г.
1	Земли сельскохозяйственного назначения	2279,0	2279,6	76,0	+0,6
2	Земли населенных пунктов:	421,7	421,8	14,1	+0,1
2.1	- городских населенных пунктов	62,1	62,1	2,1	-
2.2	- сельских населенных пунктов	359,6	359,7	12,0	+0,1
3	Земли промышленности, транспорта, связи и иного несельскохозяйственного назначения	48,8	48,7	1,6	-0,1
4	Земли особо охраняемых территорий	5,4	5,4	0,2	-
5	Земли лесного фонда	220,4	220,4	7,3	-
6	Земли водного фонда	5,9	6,5	0,2	-0,6
7	Земли запаса	18,5	17,3	0,6	-1,2
8	Итого земель в области	2999,7	2999,7	100	-

Земли этой категории располагаются за чертой поселений. Они предоставлены для сельскохозяйственного производства различным сельскохозяйственным предприятиям и организациям (товариществам, обществам, кооперативам, государственным и муниципальным унитарным предприятиям, научно-исследовательским и учебным учреждениям), а также гражданам для ведения крестьянского (фермерского) хозяйства, личного подсобного хозяйства, садоводства, огородничества, животноводства, сенокосения и выпаса скота. Кроме того, в эту категорию вошли земли, предоставленные государственным и муниципальным несельскохозяйственным предприятиям, религиозным организациям для ведения сельскохозяйственного производства.

Площадь земель этой категории в Курской области составляет 2279,6 тыс. га (таблица 2).

Анализ данных таблицы 2 показал, что в структуре земель сельскохозяйственного назначения преобладают сельскохозяйственные угодья – 2100,6 тыс. га (92,1%), из них 1805,3 тыс. га пашни.

Таблица 2 – Распределение земель сельскохозяйственного назначения по видам угодий

№ п/п	Наименование угодий	Площадь, тыс. га	В % от категории
1	Сельскохозяйственные угодья	2100,6	92,1
2	Лесные площади	27,9	1,2
3	Лесные насаждения, не входящие в лесной фонд	49,2	2,2
4	Под дорогами	22,6	1,0
5	Земли застройки	29,3	1,3
6	Под водой	18,1	0,8
7	Болота	19,0	0,8
8	Другие земли	12,9	0,6
Итого		2279,6	100

Под лесами занято 27,9 тыс. га (1,2%), под лесными насаждениями не входящими в лесной фонд – 49,2 тыс. га (2,2 %), под застройкой 29,3 тыс. га (1,3%), земель, занятых водными объектами -18,1 тыс. га (0,8%), дорогами – 22,6 тыс. га (1,0%), болотами – 19,0 тыс. га (0,8%), под другими землями занято 12,9 тыс. га (0,6%).

В 2015 году площадь земель сельскохозяйственного назначения в целом увеличилась на 0,6 тыс. га за счет земель запаса. В то же время за счет уменьшения земель сельскохозяйственного назначения увеличились площади категорий земель населенных пунктов на 0,1 тыс. га, а также перевода земли в промышленность на 0,5 тыс. га.

### Литература

1. Официальный сайт Росреестра Курской области. Доклад о состоянии и использовании земель в Курской области за 2015 год [Электронный ресурс] [Сайт] – режим доступа: <https://rosreestr.ru> (дата обращения 25.09.2016).
2. Асеева А.А., Малахова С.В., Малахов А.В. Эффективность использования ресурсов в сельскохозяйственных предприятиях Курской области // Вестник Курской ГСХА.- №7.- 2015.- С.86-89.
3. Вязов Г.Б. Эффективность использования земельных ресурсов экономики региона: методика оценки, анализ типология // Социально-экономические явления и процессы.- Т.9.- №9.- 2014.

## **СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СУБЪЕКТОВ РФ КАК ОСНОВА ФОРМИРОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ**

А.Ю. Мельникова

ФГБОУ ВО Орловский государственный университет  
имени И.С. Тургенева, г. Орёл

В условиях рыночной экономики всё большее значение приобретает региональная экономика. С одной стороны, регионы входят в территориальную систему национальной экономики, а с другой – обладают относительной самостоятельностью в решении социально-экономических вопросов.

Актуальность анализа состояния региональной экономики обуславливается неравномерностью развития российских регионов, выражаемой в высокой дифференциации субъектов Российской Федерации.

Россия, являясь крупнейшим государством в мире, объединяет 85 регионов, обладающих свойственными только им характеристиками: историческое становление, природно-ресурсный потенциал, демографические и трудовые ресурсы, транспортная инфраструктура и т.д. Ввиду этого статистический анализ социально-экономического развития региона имеет приоритетное значение с точки зрения ведения региональной политики, направленной на устойчивое и сбалансированное развитие территорий и страны в целом. Таким образом, комплексный анализ параметров региона может достаточно объективно показать достигнутый социально-экономический уровень и обозначить пути дальнейшего развития. Именно поэтому традиционным инструментом эффективного управления региональной экономикой является статистический анализ социально-экономического развития регионов.

Данный метод позволяет выявить нерациональное использование природно-ресурсного потенциала, упущенные возможности экономического роста, общие диспропорции с целью последующей корректировки существующих программ социально-экономического развития или обоснование новых. Расставляя акценты на «слабые места» в положении дел регионов, анализируются следующие показатели: природно-ресурсный потенциал, демографические характеристики, в том числе половозрастная структура населения и миграционные потоки, уровень экономического развития, трудовые ресурсы, безработица, качество жизни населения, межрегиональные отношения, финансовое состояние, экономические интересы региона, его специализация и т.д.

Перечисленные показатели напрямую связаны с качеством реализации программ социально-экономического развития, поэтому значимую роль имеет экономическая конъюнктура, где ведущими показателями являются ВРП,

уровень среднедушевых доходов населения, трудовые ресурсы и т.д.

ВРП, являющийся показателем не только оценки, но и основой для прогнозирования регионального развития, показывает общую тенденцию развития хозяйственной деятельности.

ВРП – это обобщающий показатель экономической деятельности региона, характеризующий процесс производства товаров и услуг для конечного использования. ВРП рассчитывается в текущих основных ценах (номинальный объем ВРП), а также в постоянных ценах (реальный объем ВРП). ВРП представляет собой валовую добавленную стоимость товаров и услуг, созданную резидентами региона, и определяется как разница между выпуском и промежуточным потреблением [7].

Расчет ВРП производится территориальными органами государственной статистики в рамках внедрения элементов системы национальных счетов (далее – СНС) на региональном уровне. СНС включает в себя набор статистических таблиц, называемых счетами, каждый из которых характеризует определенную стадию экономического цикла: производство, образование и распределение доходов, расходы на конечное потребление и накопление. Основным макроэкономическим показателем, вокруг которого строится вся система на уровне региона, является ВРП. Методология его расчета разработана Росстатом и является единой для всех регионов. Впервые ВРП был рассчитан за 1994 г.

Показатель ВРП является по своему экономическому содержанию весьма близким к показателю ВВП. Однако между ними есть существенная разница. Сумма валовых региональных продуктов по России неравнозначна ВВП, поскольку не включает добавленную стоимость по нерыночным коллективным услугам (оборона, государственное управление и т.д.), оказываемым государственными учреждениями обществу в целом [7].

В таблице «ВРП на душу населения по субъектам РФ в 2014 г.», представленной Федеральной службой государственной статистики, разница показателя между максимальным и минимальным значением достигает 58 раз. Высокий уровень ВРП отдельных регионов не всегда свидетельствует об эффективности экономики. Анализ отраслевой структуры показывает, что высокий показатель ВРП отдельных регионов объясняется природно-ресурсным потенциалом таких территорий как Ненецкий автономный округ, Ханты-Мансийский автономный округ, Ямало-ненецкий автономный округ, Сахалинская область, в которых происходит добыча таких полезных ископаемых как нефть, газ, горючие сланцы, каменный уголь и т.д.

Диспропорции в социально-экономическом развитии регионов обуславливают существенную дифференциацию в доходах населения. По данным Росстата, в 2014 г. доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума составляет 11,2 % в России, что в масштабах страны является допустимым значением. В региональном разрезе ситуация достаточно неоднородна. Возглавляют список аутсайдеров Республики Калмыкия и Тыва, имея 34,7 % ниже величины прожиточного минимума от общего числа населения субъекта, в то время как показатель

Ямало-Ненецкого автономного округа 6,9%.

Разрыв в уровне доходов населения между самыми богатыми и самыми бедными в стране достиг 16-кратного значения в 2014 г. В субъектах России картина вновь складывается крайне неравномерно: наибольшая разница наблюдается в Тюменской области (19 раз), Ямало-Ненецком автономном округе (17,6 раза), Ненецком автономном округе (17,6 раза). Наименьший разрыв в Тверской области (9,8 раза), Костромской области (10,7 раза), Псковской области (10,7 раза).

В последнее время наблюдается тенденция увеличения числа регионов-реципиентов и сокращение числа регионов-доноров. По данным Министерства финансов, всего 12 субъектов из 85 не нуждаются в дотациях: Белгородская, Калужская, Ленинградская, Московская, Самарская, Сахалинская, Свердловская, Тюменская Ярославская области, Республика Татарстан, Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа. Деление субъектов на реципиентов и доноров необходимо для выравнивания бюджетной обеспеченности территории и соответственно выравнивания уровней их развития.

Высокая степень неоднородности отмечается практически по всем параметрам социально-экономического развития субъектов РФ.

Решение данной проблемы заключается в совершенствовании государственной политики, которая в настоящее время недостаточно эффективна.

В 2009 г. в Центре проблемного анализа и государственно-управленческого проектирования разработан нормативный правовой акт, определяющий государственную политику в сфере регионального развития – Доктрина регионального развития Российской Федерации. Документ содержит программу государственно-управленческих действий и решений в рамках региональной политики. В таблице 1 представлено сравнение между целевым и текущим состоянием регионального развития.

Таблица 1 – Сравнение целевых и текущих показателей регионального развития (соотношение между максимальным и минимальным уровнем показателя).

Показатель	Региональное развитие	
	Целевое значение (Доктрина регионального развития Российской Федерации)	Текущее значение (по данным Росстата за 2014 г.)
1	2	3
ВРП на душу населения	не более чем в 8 раз	9,8 раза
Разрыв в денежных доходах на душу населения доходов на душу населения	не более чем в 1,5	5,4 раз



Продолжение таблицы 1

1	2	3
Уровень безработицы	не более чем в 1,5 раза	11 раз
Коммуникационная и транспортная оснащённость	не более чем в 5 раз	25 раз
Соотношение субъектов доноров к субъектам реципиентов	превышение количества доноров над реципиентами	превышение количества реципиентов над донорами (73 к 12)
Обеспеченность общей площадью жилых помещений, приходящейся в среднем на одного жителя	не более чем на 30%	45 %
Превышение доли убыточных предприятий над прибыльными	не более 10%	36 %

Как видно из таблицы 1, ни один из показателей не соответствует «идеальному» целевому значению Доктрины регионального развития Российской Федерации, что свидетельствует о неэффективности политики государства и существовании диспропорций в социально-экономическом развитии между регионами России.

Наделение субъектов РФ определённой самостоятельностью не должно приводить к снижению роли центра в управлении экономикой и, как следствие, дезинтеграции между регионами.

Поддержание экономической стабильности в субъектах требует финансовых затрат со стороны государства, поэтому существует острая необходимость в сведениях о реальном положении дел в отношении всех параметров развития региона, разрабатываемые органами статистики.

Комплексный анализ социально-экономического положения регионов является отправной точкой формирования стратегии и тактики развития региона.

### Литература

1. Доктрина регионального развития Российской Федерации: макет-проект: монография // Центр проблемного анализа и государственно-

управленческий проектирования — М.: Научный эксперт, 2009. – 256 с.

2. Жариков В.В. Региональная экономика: учебно-методическое пособие. – Тамбов, Изд. ТГТУ, 2002. – 130 с.

3. Игнатов В.Г. Ассиметрия социально-экономического развития регионов Российской Федерации и основные направления ее ослабления // Экономический вестник Ростовского государственного университета. – 2009. – Том 7 №2 с. 132-137

4. Латыпова, Г.Р. Дотационность регионального бюджета // Вестник Оренбургского государственного университета. - 2014. - № 8, август. - С. 160-162 с.

5. Морозова Т.Г., Победина М.П. Региональная экономика: учебник для вузов. – М.: ЮНИТИ, 2001. – 472 с.

6. Федоляк В.С. Хозяйственная самостоятельность регионов в системе экономических отношений // Известия Саратовского университета. Серия Экономика. Управление. Право. Выпуск 1. 2011. – Том 11. – с. 24-29 с.

7. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015: статистический сборник / Росстат. — М., 2015. — 1266 с.

## ЗАНЯТОСТЬ И ОПЛАТА ТРУДА В РЕСПУБЛИКЕ КОМИ: ГЕНДЕРНЫЙ АСПЕКТ

С.В. Морокова

Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики  
по Республике Коми, г. Сыктывкар

В нашей стране принцип равных прав и возможностей женщин и мужчин закреплен в пункте 3 статьи 19 Конституции Российской Федерации. Звучит он так: «Мужчины и женщины имеют равные права и свободы и равные возможности для их реализации». Однако в реальной жизни возможности женщин и мужчин в различных сферах жизнедеятельности далеко не одинаковы. Гендерная асимметрия особенно остро проявляется в сфере занятости и оплаты труда.

По данным обследования рабочей силы, тенденции развития рынка труда для женского и мужского населения в течение 2011-2015 гг. были схожими. В 2011-2013 гг. на фоне благоприятной ситуации в экономике отмечался поступательный рост уровня участия в рабочей силе и уровня занятости, снижение уровня безработицы. В 2014 г. произошел разворот этих тенденций: как для мужчин, так и для женщин снизился уровень участия в рабочей силе и уровень занятости. В связи с тем, что рынок труда реагирует на изменения в экономике с некоторым запаздыванием, уровень безработицы продолжал снижаться в 2014 г., однако в 2015 г. произошел всплеск безработицы как среди женщин, так и среди мужчин.

Несмотря на схожесть общих тенденций, положение женщин и мужчин на рынке труда значительно различается. Дифференциация определяется возрастной структурой занятости и безработицы, уровнем образования, распределением по группам занятий, наличием типично «женских» и «мужских» видов деятельности.

Уровень участия в трудовой деятельности мужчин выше, чем женщин. По данным обследования рабочей силы, в 2015 г. 75,3 % мужского населения в возрасте 15-72 года активно трудились или были готовы приступить к работе, среди женщин - только 67,4 %. При этом есть различие по возрасту, на который приходится максимальное значение. Для женщин это 40-49 лет; в этом возрасте 91,7 % женщин входили в состав рабочей силы. У мужчин наибольший уровень участия в рабочей силе приходился на более молодой возраст - 30-39 (93,7 %). Очевидно, что в наиболее репродуктивных возрастах женщины посвящают себя уходу за детьми.

Динамика основных показателей развития рынка труда по данным обследования рабочей силы Республики Коми (население в возрасте 15-72 года) представлена на Рисунках 1,2,3,4.



Рис. 1. Участие населения Республики Коми в трудовой деятельности

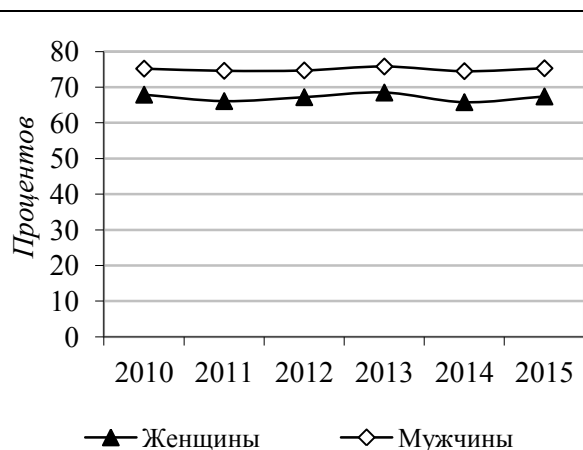


Рис. 2. Уровень участия женщин и мужчин в рабочей силе

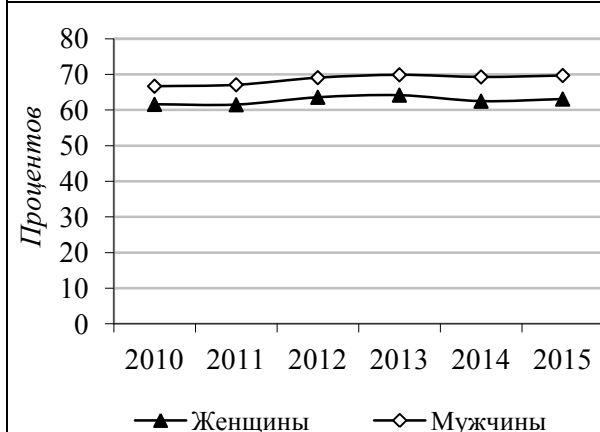


Рис. 3. Уровень занятости женщин и мужчин

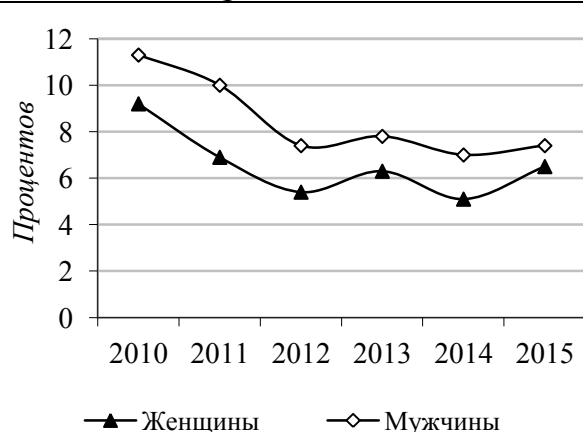


Рис. 4. Уровень безработицы женщин и мужчин

Уровень занятости женщин ниже, чем мужчин, и это характерно для всех возрастных групп. В 2015 г. он составил 63,1 % и 69,7 % соответственно. Прослеживается прямая зависимость уровня занятости от уровня образования: чем выше достижения в образовании, тем выше уровень занятости. Так, наибольший уровень занятости отмечался у лиц обоих полов, имеющих высшее образование (81,9 % у женщин и 88,8 % у мужчин). Анализ распределения занятых по полу и уровню образования показал, что доля женщин с окончанным высшим образованием больше, чем доля мужчин (33 % и 21 %). Эти данные согласуются с распределением занятых по виду занятий. Женщины доминируют там, где требуется наличие высшего образования. Среди специалистов высшего и среднего уровня квалификации две трети составляют представительницы слабого пола. Особенно велика их доля (89 %) среди служащих, занятых подготовкой информации, оформлением документации. В

то же время мужчины преобладают среди квалифицированных рабочих, операторов, аппаратчиков, машинистов установок и машин (более 80 %).

Вызывает интерес распределение по полу руководителей, среди которых представительство женщин и мужчин в республике в 2015 г. было одинаковым. В целом по стране доля руководителей-мужчин была существенно больше - 61 %.

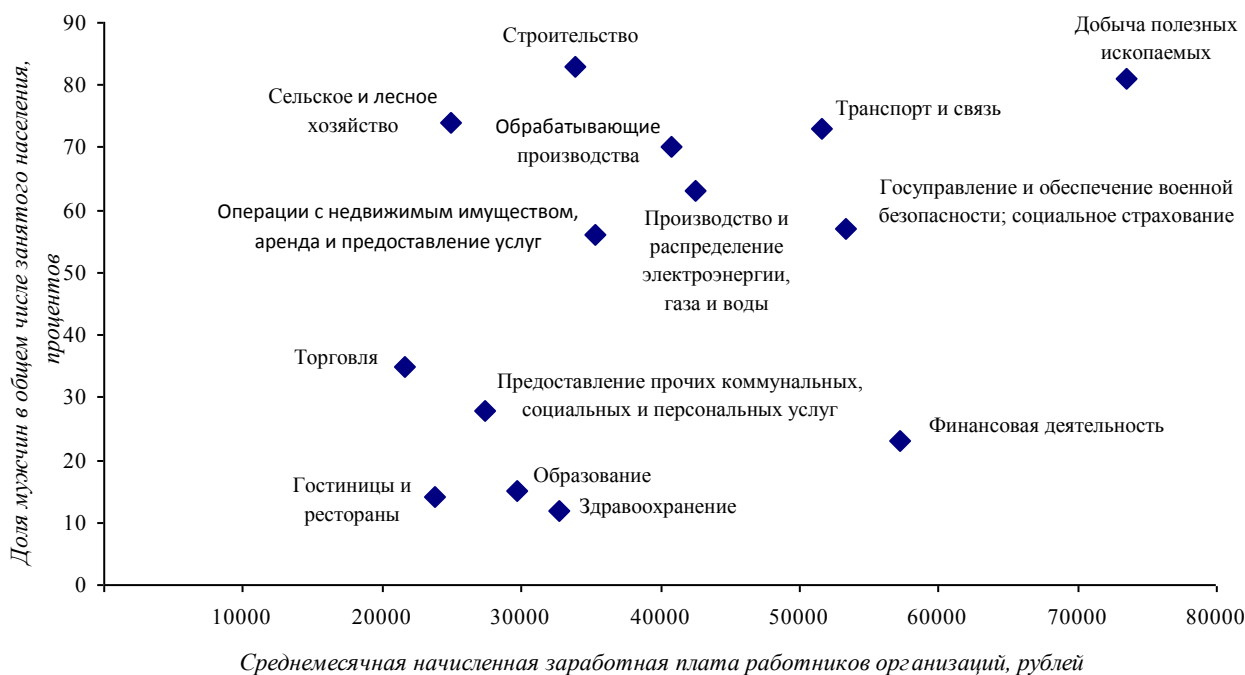
Подавляющее большинство как женщин, так и мужчин работает по найму: 96 % и 94 % соответственно. Из общего числа занятого населения только 1 %, или 5 тысяч человек, относились к категории работодателей. Мужчин отличает активность и решительность, стремление к лидерству, склонность к риску, готовность принимать ответственные решения; мужчин-работодателей в 1,7 раза больше, чем женщин.

Наблюдается существенное различие в структуре женской и мужской занятости по видам деятельности. Женский труд заметно преобладал в здравоохранении, образовании, деятельности гостиниц и ресторанов, финансовой сфере, торговле и предоставлении прочих коммунальных, социальных и персональных услуг. Труд по добыче полезных ископаемых, в строительстве, на транспорте, в сельском и лесном хозяйстве, в обрабатывающих производствах и производстве и распределении электроэнергии, газа и воды характеризуется как тяжелый, поэтому здесь мужчин существенно больше, чем женщин. Серьезной «мужской проблемой» является высокий уровень занятости мужчин во вредных условиях труда. В 2015 г. доля мужчин, занятых в условиях, несоответствующих санитарным стандартам, почти в 2 раза превышала долю женщин.

Следует отметить, что среди занятых, самая большая доля мужчин наблюдается в тех видах экономической деятельности, где наиболее высокий уровень оплаты труда. Это добыча полезных ископаемых, транспорт и связь, а также государственное управление и обеспечение военной безопасности. В 2015 г. в этих видах деятельности среднемесячная номинальная начисленная заработная плата превышала 50 тысяч рублей. Единственным из высокооплачиваемых видов деятельности, где мужчины составляли меньшинство, являлась финансовая деятельность. В то же время высокий удельный вес мужчин отмечен в сельском и лесном хозяйстве, при том что уровень оплаты труда здесь один из самых низких.

Предпосылок для изменения структуры занятости по видам экономической деятельности нет. Если рассмотреть состав студентов по группам специальностей, то в таких областях как гуманитарные и социальные науки, образование и педагогика, здравоохранение, культура и искусство, учет и экономика традиционно доминируют девушки. Такие гендерные диспропорции способствуют сохранению и в дальнейшем сложившейся структуры занятости, то есть разделению рынка труда на женский и мужской сегменты.

Структура численности занятого населения по полу и среднемесячная начисленная заработная плата по видам экономической деятельности в 2015 г. представлены на Рисунке 5.



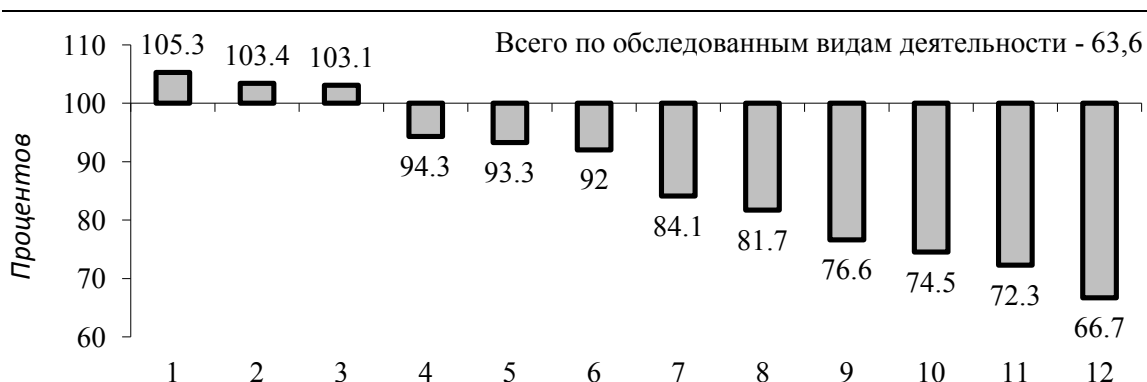
**Рис. 5. Структура численности занятого населения по полу и среднемесячная начисленная заработная плата по видам экономической деятельности в 2015 г.**

Вследствие того, что большинство женщин сосредоточены там, где уровень оплаты труда наиболее низкий, наблюдаются различия в уровне оплаты женского и мужского труда. По данным единовременного выборочного обследования организаций о заработной плате работников по профессиям и должностям за октябрь 2015 г., средняя заработная плата женщин составляла 64 % от зарплаты мужчин.

Наибольшее превышение заработной платы мужчин отмечалось в организациях транспорта и связи. В то же время женская зарплата опережала мужскую в торговле, в организациях отдыха и развлечений, культуры и спорта, в образовании.

Отношение заработной платы женщин к заработной плате мужчин по видам экономической деятельности в октябре 2015 г. по данным единовременного выборочного обследования организаций о заработной плате работников по профессиям и должностям за октябрь 2015 г. представлено на Рисунке 6.





- |   |  |
|---|--|
| 1 - Оптовая и розничная торговля  | 7 - Производство и распределение электроэнергии, газа и воды |
| 2 - Деятельность по организации отдыха и развлечений, культуры и спорта | 8 - Обрабатывающие производства                              |
| 3 - Образование   | 9 - Добыча полезных ископаемых                               |
| 4 - Строительство   | 10 - Операции с недвижимым имуществом                        |
| 5 - здравоохранение и предоставление социальных услуг                   | 11 - Гостиницы и рестораны                                   |
| 6 - Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство                        | 12 - Транспорт и связь                                       |

**Рис. 6. Отношение заработной платы женщин к заработной плате мужчин по видам экономической деятельности за октябрь 2015 г.**

Следует отметить, что заработная плата мужчин была выше, чем у женщин по всем группам занятий. Более чем двукратный разрыв отмечался в оплате труда служащих, занятых подготовкой и оформлением документации, учетом и обслуживанием, а также работников сферы обслуживания и торговли, охраны граждан и собственности. Примечательно, что почти в 2 раза отличаются зарплаты женщин и мужчин руководителей и специалистов среднего уровня квалификации. Наиболее близка оплата труда в группе неквалифицированных рабочих.

Оплата труда у женщин уступала заработной плате мужчин с аналогичным образованием. Максимальная разница (более чем в 2 раза) отмечалась между зарплатой женщин и мужчин, имеющих основное общее образование.

Средняя заработная плата женщин и мужчин по уровню образования в октябре 2015 г. по данным единовременного выборочного обследования организаций о заработной плате работников по профессиям и должностям за октябрь 2015 г. представлена в Таблице 1.

Таблица 1

**Средняя заработная плата женщин и мужчин по уровню образования в октябре 2015 г.**

*Рублей*

	Имели образование					
	высшее профессиональное	среднее профессиональное	начальное профессиональное	среднее (полное) общее	основное общее	не имеют среднего (полного) общего
Женщины	41672	29214	23699	21369	19490	13302
Мужчины	67893	46203	40109	41918	40599	25325
Соотношение заработной платы женщин и мужчин, %	61,4	63,2	59,1	51,0	48,0	52,5

Таким образом, одинаковый уровень образования не обеспечивает женщинам равную с мужчинами заработную плату.

По данным обследования рабочей силы, в структуре безработных по полу, мужчин больше, чем женщин. В 2015 г. соотношение составило 54 % и 46 % соответственно. Уровень безработицы среди мужчин выше, чем среди женщин - 7,4 % против 6,5 %. Однако превышение числа безработных мужчин характерно только для сельской местности. Если в сельской местности почти две трети не имеющих работу - это мужчины, то среди городских жителей численность безработных была распределена между женщинами и мужчинами равномерно. В городской местности уровень безработицы женщин и мужчин различался незначительно - 6,3 % и 6,2 % соответственно, тогда как в сельской местности разница составила 5 процентных пунктов (7,2 % и 12,2 %).

В ситуации безработицы чаще оказывается молодежь. В 2015 г. в структуре численности безработных молодые люди до 30 лет составляли почти треть. «Молодежный» характер мужской безработицы более выражен по сравнению с женской: среди безработных мужчин 36 % - лица до 30 лет, среди женщин - 28 %.

Масштабы и уровень безработицы существенно дифференцированы по образовательным группам. Чем выше уровень образования, тем меньше вероятность попасть в категорию безработных. Основной контингент безработных составляют лица со средним профессиональным образованием - половина безработных женщин и около 60 % безработных мужчин. Среди ищущих работу высшее образование имели 13 % женщин и 6 % мужчин. Максимальный уровень безработицы отмечался среди лиц обоего пола, не имевших аттестата об окончании средней школы.

В среднем женщины ищут работу несколько дольше по сравнению с мужчинами. В 2015 г. среднее время поиска работы у женщин составило 7

месяцев против 6 у мужчин. Среди длительно безработных (год и более) женщин больше, чем мужчин (53 % и 47 % соответственно). Год и более в поисках работы находились 28 % безработных женщин и 21 % мужчин.

Итак, дифференциация положения мужчин и женщин на рынке труда весьма значительна.

Несмотря на более высокий уровень образования у занятых женщин, наблюдается существенная разница в оплате труда между полами в пользу мужчин. Зарботная плата в «мужских» отраслях существенно выше, чем в «женских». Даже в одной отрасли труд мужчин оплачен выше, чем женщин. Женщины оказываются заняты по менее престижным и менее оплачиваемым профессиям.

Уровень безработицы женщин ниже, чем у мужчин. В то же время среди длительно безработных больше женщин.

## ГЕНДЕРНЫЕ АСПЕКТЫ МИГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ

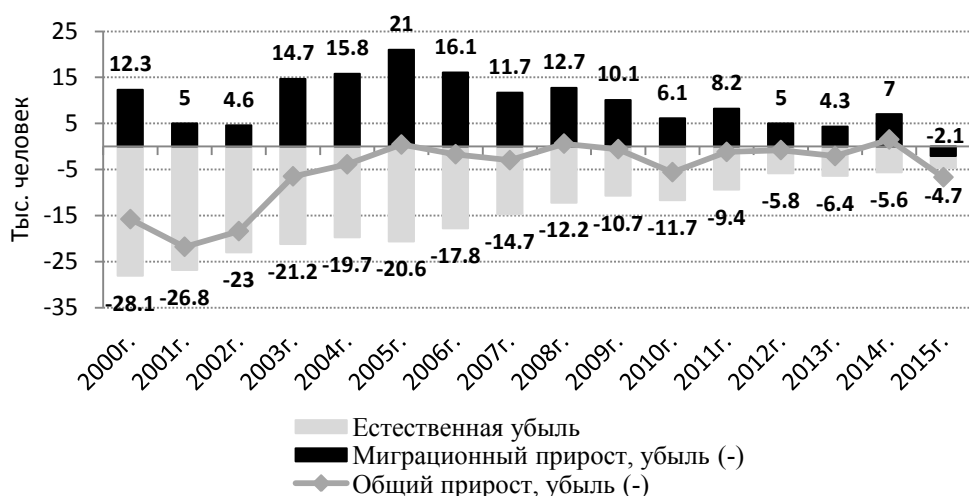
Е.В. Мусатова

Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики  
по Самарской области, г. Самара

Миграция является одним из существенных факторов изменения численности и территориального размещения населения. Интенсивность, направленность и состав миграционных потоков, их социальные, экономические и демографические последствия существенно различаются в зависимости от уровня экономического развития конкретной страны (региона), природно-географических условий и структур населения.

Гендерный подход к изучению миграционных потоков населения позволяет более детально рассмотреть миграционные процессы в регионе. Кроме того, гендерный анализ отличается от других подходов интересом к проблемам социальных различий мужчин и женщин на институциональном уровне, а также к факторам, влияющим на эти различия. Таким образом, изучение факторов, детерминирующих миграционные процессы с учетом гендерной специфики, позволяет существенно расширить и углубить представление о тех закономерностях, которые характеризуют смену места жительства больших групп людей, и выработать более эффективную миграционную политику.

Самарская область – регион, где на протяжении последних 15 лет величина естественной убыли (в модульном выражении) превышает миграционный прирост. И соответственно наблюдается сокращение численности населения. Исключение составляют только 2005, 2008 и 2014 годы, когда за счет положительного сальдо миграции наблюдался общий прирост численности населения на 0,4 тыс., 0,6 тыс. и 1,5 тыс. чел. соответственно.

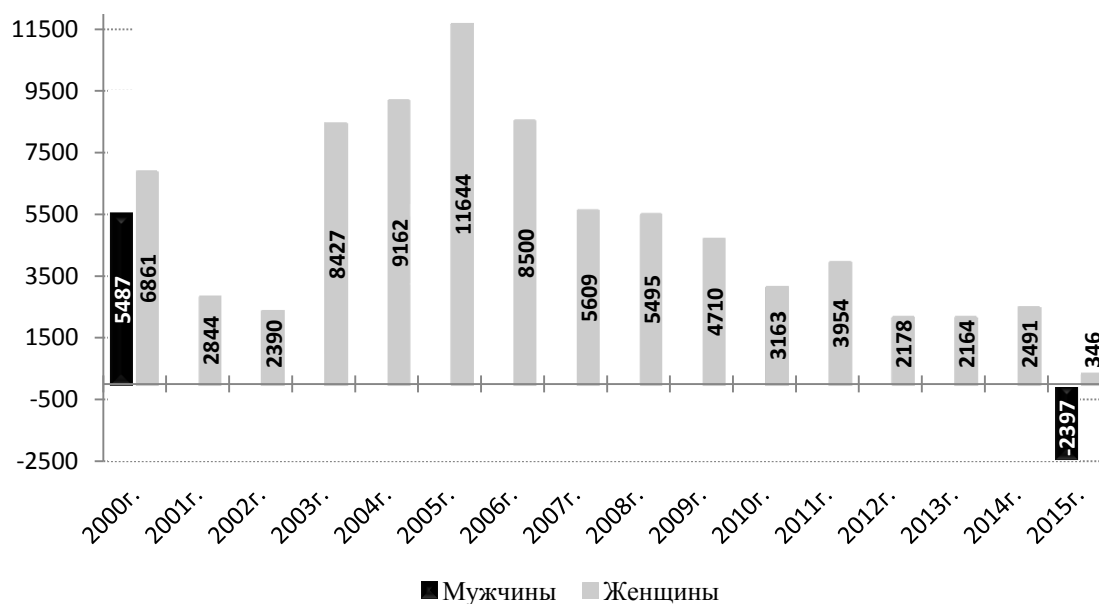


**Компоненты изменения численности постоянного населения  
Самарской области в 2000-2015 гг., тыс. человек**

Наблюдавшийся до 2015 года миграционный прирост населения формировал дополнительный демографический ресурс, который позволял частично компенсировать естественную убыль жителей губернии, смягчая неблагоприятные процессы депопуляции. В 2015 году, впервые за последние два десятилетия, в регионе было зафиксировано отрицательное сальдо миграции (-2,1 тыс. человек), которое составило 31,3% от общей убыли населения.

Отсутствие единой тенденции изменения размера миграционного прироста (убыли) населения в Самарской области за последние 15 лет отрицательно воздействует на демографические процессы, так как волнообразное изменение миграционного прироста на фоне изменений в экономике может привести к существенным нарушениям социально-демографической структуры населения.

Следует отметить, что до 2014 года Самарская область была в равной степени привлекательна для мигрантов обоего пола. За 2000-2013 гг. ежегодно число женщин в составе миграционного прироста превышало число мужчин в среднем на 8%.



### Распределение мигрантов, составивших миграционный прирост (убыль) в Самарской области в 2000-2015 гг. по полу, человек

В 2014 году сформировалась диспропорция полового состава мигрантов. Резко возросло число мужчин в миграционном приросте, доля которых составила 64,6%, увеличившись на 20,2% по сравнению с 2000 годом, удельный вес женщин уменьшился с 55,6% в 2000 г. до 35,4% в 2014 г. В 2015 году сформировалось отрицательное сальдо миграции мужского населения – 2397 чел. и миграционный прирост женщин – 346 чел.

Очевидно, что женщины более активно участвуют в миграционных процессах, чем мужчины. И хотя ежегодно миграционный прирост мужчин в



модульном выражении выше, чем женщин, суммарное число прибывших и выбывших женщин превышает число мигрантов-мужчин на 7%.

Именно феминизация миграционных потоков, то есть увеличение доли женщин в общем количестве мигрантов (на 0,3% за 2015 год), становится характерной чертой новейшего этапа развития миграции. Во многом это связано со структурными изменениями в экономике: ростом сервисно-ориентированного комплекса, в широком смысле именуемого экономикой услуг. Все большее доминирование сферы услуг в структуре занятости формирует постоянно растущую потребность в женщинах-мигрантах, занятых неквалифицированным трудом в сфере сервиса.

Феминизация миграционных процессов может быть обоснована лучшей гендерной адаптивностью женщин по сравнению с мужчинами. Специфическими для мужчин являются следующие стратегии миграционного поведения: стремление как можно скорее и успешнее добиться утраченного в процессе переезда социального статуса, утраченного уровня материального благосостояния. Для этого мужчины активно ищут подходящую достаточно высокооплачиваемую работу, позволяющую разрешить указанные проблемы. Когда это не удается осуществить, у них возникает ориентация на вторичную миграцию, чаще в пределах России.

Специфическими для женщин можно назвать такие стратегии: готовность взяться за любую работу, дающую хотя бы какой-то заработок, и постепенный поиск более доходной должности; обращение к внешней поддержке (родители, родственники, миграционная служба, муниципальные органы власти и др.).

Важным аспектом воздействия миграции на формирование демографического потенциала является изменение возрастной структуры населения. Степень влияния миграции как фактора формирования возрастнополового состава населения меняется в зависимости от объема, направленности и интенсивности миграционных процессов. Чем интенсивнее участвуют в миграции лица молодых возрастов, тем значительно меняется возрастная структура населения как в районах выхода, так и в районах вселения.

За 2005-2014 гг. среди мигрантов, составивших миграционный прирост в Самарской области, увеличилась доля лиц в трудоспособном возрасте на 3,2%, снизился удельный вес мигрантов в пенсионном на 1,5% и дорабочем возрасте на 1,7%. В 2015 году впервые за долгое время сформировалась миграционная убыль трудоспособных лиц (3201 чел.). Положительное сальдо миграции зафиксировано у лиц в дорабочем (538 чел.) и пенсионном (612 чел.) возрастах.

За последние 5 лет число мигрантов-мужчин, составивших миграционный прирост в возрасте моложе трудоспособного, увеличилось на 228 чел., в пенсионном и трудоспособном возрастах их число сократилось на 155 чел. и 6761 чел. соответственно.

У мигрантов-женщин наблюдалась аналогичная динамика сальдо миграции: увеличение численности в дорабочем возрасте на 154 чел. и снижение в 2-х других возрастных группах: на 3413 чел. в пенсионном возрасте и 349 чел. в трудоспособном возрасте.

Воздействие миграции на процесс старения населения осуществляется не только в статике (как увеличение в населении доли лиц пожилого возраста), но и в динамике – через изменение режима воспроизводства, прежде всего снижения уровня рождаемости. Роль миграции в воспроизводстве населения не ограничивается лишь воздействием на возрастную-половую структуру населения, так как и сами мигранты выступают непосредственными участниками воспроизводственных процессов. Трудности адаптации к новым условиям могут заставить мигрантов воздержаться от вступления в брак или рождения детей.

Важным аспектом социально-экономического влияния миграции является также изменение качественного состава населения по уровню образования, который трансформируется в зависимости от величины и значения результативности миграции, то есть от уровня образования мигрантов в составе миграционного прироста или убыли.

За 2011-2015 гг. в миграционном приросте Самарской области уменьшилось число женщин старше 14 лет на 3787 чел. (97,6%), в том числе с незаконченным высшим образованием – на 109 чел. (86,5%), со средним специальным – на 226 чел. (34,3%), со средним общим – на 875 чел. (67,4%), с начальным и не имеющими образование – на 54 чел. (33,1%), увеличилось число мигрантов-женщин с основным общим образованием на 31 чел. или 34,1%.

Число мужчин в миграционном приросте за последние 5 лет также сократилось: со средним общим образованием – на 611 чел. (63,8%), с основным общим – на 88 чел. (63,8%), с начальным и не имеющими образования – на 13 чел. (21,3%). Увеличилось число мигрантов-мужчин со средним специальным образованием на 66 чел. или 15,8%.

В целом миграционная убыль населения с высшим образованием за 2015 год по сравнению с 2011 годом уменьшилась на 122 чел. (в том числе на 4 кандидата наук) и составила 479 человек (65% - женщин, 35% - мужчин). Ежегодно (с 2008 г.) регион теряет высококвалифицированные кадры, что негативно сказывается на качестве трудовых ресурсов Самарской области. Однако необходимо отметить, что в 2015 году в регион приехало 12 докторов наук, из которых 10 женщин и 2 мужчин.

Основными причинами миграции населения являются социально-экономические – это перемещения в поисках работы, более высоких доходов, переселения с целью перемены образа жизни – сельского на городской, или получения образования, а также демографические – в связи с женитьбой или замужеством, старением населения.

Подавляющее большинство людей (как женщин, так и мужчин) в 2015 году указали обстоятельством смены места жительства причины личного, семейного характера (45,3% прибывших из-за пределов Самарской области и 40,7% выбывших за ее пределы). Вторая по значимости причина переезда в 2015 году связана с работой – 11,8% прибывших и 18,4% выбывших или учебой (12,2% и 11,8% соответственно).

В связи с нестабильной политической ситуацией в 2014-2015 гг. в Самарскую область возобновился приток вынужденных мигрантов. Среди всех вынужденных мигрантов большую часть составляют женщины – 53,2% (4581 чел.), доля мужчин – 46,8% (4027 чел.).

Причины переезда мигрантов часто взаимосвязаны и с их брачным состоянием. Женщины, как и мужчины зачастую переезжают, вступая в брак. Следует отметить, что мужчины-вдовцы мигрируют достаточно редко (2% прибывших и 2,1% выбывших из общего числа лиц, указавших брачное состояние) в отличие от женщин (8,6% и 8,1% соответственно).

Анализируя миграционные процессы в Самарской области, необходимо выделить следующие основные миграционные потоки:

- внутрирегиональная миграция;
- межрегиональная (внутрироссийская) миграция;
- международная миграция.

По данным Федеральной службы государственной статистики, число мигрантов, участвующих в миграционных потоках внутри региона, за 2015 год составило 35,6 тыс. чел. (54% - женщины, 46% - мужчины). По сравнению с 2005 годом их число увеличилось на 16,8 тыс. чел. (в 1,9 раза), мужчин – на 7,6 тыс. чел., женщин – на 9,2 тыс. чел.

Для международных миграционных потоков в 2015 году характерно сохранение тенденции предыдущих лет – явное преобладание миграционного прироста населения Самарской области, полученного за счет обмена мигрантами с зарубежными странами.

За 2011-2015 гг. миграционный прирост за счет населения зарубежных стран составил 26,4 тыс. человек. Что касается внутрироссийского межрегионального обмена населением, то за данный период времени сформировалось отрицательное сальдо миграции – 3880 чел.

Если в 2011 году миграционный прирост мужского населения, сложившийся за счет межрегионального и международного обмена, составлял 5 чел. и 4286 чел. соответственно, то в 2015 году сформировалась миграционная убыль мужского населения – 1431 чел. и 966 чел.

Результаты миграционного обмена женским населением Самарской области с регионами России и зарубежными странами также показывают нисходящую динамику.

Привлекательность той или иной территории для мигрантов связана с социально-экономическим уровнем развития, удобством расположения относительно транспортных магистралей, близостью к крупным городам и государственной границе, поскольку в таких условиях можно реализовывать предпринимательский потенциал в сфере торговли, найти более высокооплачиваемую работу, улучшить свое материальное положение и т.д. Экономически развитые регионы «притягивают» мигрантов, имея четко выраженные потребности в рабочей силе, располагая рынками труда с возможностью трудоустройства и более высоким уровнем зарплат, развитой социальной инфраструктурой.

Низкий уровень оплаты труда, отсутствие вакансий, а также близость регионов к территориям реальных и потенциальных конфликтов, провоцируют массовый отток мигрантов.

Миграционную ситуацию в Самарской области в настоящее время следует считать сложной и неоднозначной. Помимо отрицательного сальдо миграции, зафиксированного в 2015 году, опасность представляет продолжающаяся утечка интеллектуальных кадров за рубеж и в столицу России. Но есть и положительные черты миграционного движения, такие как растущий миграционный прирост в сельской местности, особенно в активных трудоспособных и репродуктивных возрастах

На основе проведенного гендерного анализа миграционных показателей можно сделать следующие выводы:

1. Женщины принимают более активное участие в миграционных процессах за счет их лучшей гендерной адаптивности по сравнению с мужчинами.
2. В трудоспособном возрасте миграционная убыль женщин ниже, чем мужчин. В пенсионном и дорабочем возрастах сальдо миграции положительное, но у женщин Самарской области данный показатель выше, чем у мужчин.
3. Большинство мигрантов обоего пола меняют место жительства по личным (семейным) причинам, а также в связи с работой или учебой.
4. Большая часть прибывших в Самарскую область мигрантов состоят в браке (49,8%). Среди мужчин – 51,3% женаты, 36,8% - никогда не состояли в браке. Среди женщин – 48,5% составляют замужние, 30% - не состоящие в браке

В настоящее время особого внимания требует формирование эффективной региональной миграционной политики. Необходима разработка современных мер регулирования международных трудовых отношений, законодательного регламентирования трудовой эмиграции и иммиграции.

Миграционная политика Самарской области должна включать в себя следующие направления:

1. Привлечение иммигрантов в регион, в первую очередь, представителей титульных народов России (бывших соотечественников) на постоянное место жительства из стран ближнего зарубежья для замещения естественной убыли населения.
2. Создание благоприятных условий для закрепления молодых специалистов, приехавших в поисках работы, а также молодежи, получающей образование в высших и средне-специальных учебных заведениях области.
3. Сокращение эмиграции из области в другие регионы Российской Федерации, а также на постоянное место жительства за рубеж, прежде всего высококвалифицированных специалистов путем реформирования оплаты труда в секторе науки и образования.

Только тогда, когда миграционные процессы станут по-настоящему контролируемыми, в том числе с точки зрения определения «качественного» состава мигрантов, мест их размещения, они будут способствовать выходу из сложившейся ситуации, спровоцированных мировым экономическим кризисом.



## **УРОВЕНЬ ЖИЗНИ ПЕНСИОНЕРОВ СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ**

О.А. Нефёдова, Е.В. Казиминова

Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики  
по Ставропольскому краю, г. Ставрополь

В любом социально ориентированном государстве забота о незащищенных слоях населения является неотъемлемым элементом государственной политики. Статья 7 Конституции провозглашает Российскую Федерацию, как «социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека»[1]. Одним из этапов жизни человека является старость, когда человек по объективным причинам не имеет возможности обеспечивать свое достойное существование или эта возможность существенно ограничена. Поэтому одна из задач государства – создание эффективной пенсионной системы, позволяющей этой категории населения реализовать свое Конституционное Право на достойную старость, тем более, что доля лиц пенсионного возраста в численности населения с каждым годом увеличивается. Проблемы пенсионного обеспечения возникают вследствие общего процесса старения населения, это одно из самых значительных негативных демографических явлений современности. Оно последовательно в своем развитии и проявляется в той или иной степени почти повсеместно.

Доля лиц, достигших возраста старше трудоспособного, в общей численности населения Ставропольского края на начало 2016 года составила 23,6%, по России – 24,6%.

На начало 2016 года в Ставропольском крае насчитывалось 738,4 тыс. пенсионеров, их число увеличилось по сравнению с началом 2015 года на 5,7 тыс. человек, из них 592,9 тыс. вышли на пенсию по возрасту, то есть представляют собой старшее поколение. В общей численности населения доля пенсионеров составила 26,4%.

Главным источником дохода пожилых людей является пенсия, средний размер которой в 2015 году превышал прожиточный минимум пенсионера на 60,0%, но составлял лишь 47,3% среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работающих в организациях.



Рисунок 1 - Динамика номинального и реального размера назначенной пенсии и величины прожиточного минимума

По данным Пенсионного фонда края, на начало 2016 года численность пенсионеров, которым назначены пенсии в соответствии с Федеральным законом Российской Федерации «О страховых пенсиях», составила 683,8 тыс. человек (92,6% от общего числа пенсионеров, состоящих на учете в системе Пенсионного фонда края). Средний размер назначенных месячных пенсий составил 11022,0 руб., что в 1,4 раза выше среднего размера назначенных месячных пенсий пенсионеров, получающих пенсию в соответствии с Федеральным законом Российской Федерации «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации».

Инфляция оказывает неодинаковое влияние на различные слои и категории домохозяйств, поскольку разные группы населения обладают по отношению к ней неодинаковым «иммунитетом». В худшем положении оказываются люди с фиксированным доходом и заработком: работники бюджетной сферы, студенты и, в том числе, пенсионеры. И наоборот, инфляция крайне мало затрагивает материальное благополучие работников преуспевающих коммерческих предприятий, имеющих возможность повышать цены на свою продукцию и частично перераспределять дополнительный доход в пользу фонда оплаты труда.

В 2015 году реальный размер назначенных месячных пенсий сократился на 3,4% по сравнению с предыдущим годом, несмотря на ежегодный перерасчет трудовых пенсий работающих пенсионеров и проведенную индексацию страховых пенсий на 11,4%, социальных – на 10,3%.

Материальный недостаток заставляет многих пенсионеров искать дополнительные источники средств к существованию. По данным переписи населения 2010 года, для лиц в возрасте старше трудоспособного, после пенсии, вторым основным источником средств к существованию является доход от трудовой деятельности, а третьим - личное подсобное хозяйство.

Для поддержания своих доходов в 2015 году продолжали работать 241,4 тыс. пенсионеров (32,7 % от общей численности пенсионеров, состоящих на учете в системе Пенсионного фонда).

Уровень жизни населения отражает степень удовлетворения потребностей населения в материальных благах и нематериальных услугах, а также условия в обществе для развития и удовлетворения этих потребностей.

Таблица 1 - Сравнительная оценка покупательной способности в количестве наборов прожиточного минимума, соответствующей социально-демографической группы

	Покупательная способность среднедушевых денежных доходов	Покупательная способность среднемесячной заработной платы	Покупательная способность начисленной пенсии
2011	2.4	2.5	1.5
2012	2.8	2.8	1.6
2013	3.1	3.0	1.7
2014	3.1	3.1	1.7
2015	2.8	2.7	1.6

Покупательная способность пенсии на протяжении последних пяти лет в 2 раза ниже покупательной способности среднедушевых денежных доходов населения и покупательной способности среднемесячной заработной платы.

Проанализировать тенденции в изменениях уровня жизни населения позволяют данные выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств.

В выборочном обследовании бюджетов домашних хозяйств в 2015 году принимали участие 685 домохозяйств, из них 11,5% домохозяйства, имеющие в своем составе только неработающих пенсионеров. Средний размер домашних хозяйств, имеющих в своем составе только неработающих пенсионеров, составил 1,4 человека.

Располагаемые ресурсы населения формируются из денежных доходов, сумм израсходованных сбережений, привлеченных заемных средств и стоимости натуральных поступлений.

В 2015 году среднедушевые располагаемые ресурсы всех домашних хозяйств составили 21943,4 руб., а домашние хозяйства, имеющие в своем составе только неработающих пенсионеров, - 12754,3 руб. или 58,1% от уровня располагаемых ресурсов всего населения.

Характеристика уровня жизни населения тесно связана с показателями личного потребления, которые включают в себя такой важный индикатор уровня жизни, как потребительские расходы.

Потребительские расходы домашних хозяйств, имеющих в своем составе только неработающих пенсионеров, в 2015 году составили 9756,1 руб. в среднем за месяц на одного члена домохозяйства, что на 15,8% меньше, чем во всех домохозяйствах.

Таблица 2 - Потребительские расходы домашних хозяйств Ставропольского края в 2015 году

	в среднем на одного человека в месяц			
	Все домохозяйства		В ТОМ ЧИСЛЕ:	
			домохозяйства, имеющие в своем составе только неработающих пенсионеров	
	рублей	%	рублей	%
Потребительские расходы	11586.7	100.0	9756.1	100.0
из них:				
на покупку продуктов для домашнего питания	3788.5	32.7	4572.9	46.9
на питание вне дома	217.3	1.9	11.9	0.1
на покупку алкогольных напитков	195.6	1.7	106.0	1.1
на покупку непродовольственных товаров	4355.0	37.5	2357.7	24.1
на оплату услуг	3030.3	26.2	2707.6	27.8

Оценкой уровня жизни населения является доля средств в семейном бюджете, затрачиваемая на покупку продовольственных товаров. Согласно закону Энгеля<sup>1)</sup>, чем выше эта доля, тем ниже уровень благосостояния.

Среднедушевые расходы на покупку продуктов питания в 2015 году в домохозяйствах, имеющих в своем составе только неработающих пенсионеров, составили 4572,9 руб. в месяц на одного члена домохозяйства или 46,9% от всей суммы потребительских расходов.

Таким образом, основной статьей расходов пенсионеров является покупка продуктов питания, что ведёт к сокращению всех остальных статей расходов. Пенсионеры не имеют возможности часто менять гардероб, посещать места общественного питания, культурные мероприятия, совершать путешествия.

Почти четверть потребительских расходов (24,1%) домохозяйств, имеющих в своем составе только неработающих пенсионеров, приходилось в 2015 году на покупку непродовольственных товаров.

Потребительские расходы домашних хозяйств, имеющих в своем составе только неработающих пенсионеров, на покупку непродовольственных товаров в 2015 году составили 2357,7 руб. в среднем за месяц на одного члена домохозяйства, что в 1,8 раза меньше, чем во всех домохозяйствах.

Наибольший удельный вес в структуре расходов на непродовольственные товары занимали расходы на покупку медицинских товаров и предметов гигиены – 37,5%, одежды, обуви, белья и ткани – 17,5%, мебели,

<sup>1)</sup> Закон обоснован немецким ученым Энгелем в 1857 году на основе анализа статистики потребления лиц с разными уровнями доходов

домашнего оборудования, предметов для ухода за домом – 17,0%.

Более полную характеристику уровня жизни населения представляют показатели имущественной обеспеченности. Домохозяйства, имеющие в своем составе только неработающих пенсионеров, на конец 2015 года располагали всеми основными видами необходимой бытовой техники.

Следует отметить, что уровень жизни пенсионеров падает еще и в силу того, что товары длительного пользования, находящиеся в их распоряжении, уже достаточно изношены и требуют замены, которую невозможно осуществить в условиях снижения доходов.

Одной из наиболее быстро растущих статей расходов домашних хозяйств являются расходы на оплату услуг. В 2015 году домашние хозяйства, имеющие в своем составе только неработающих пенсионеров, расходовали на эти цели 2707,6 рублей в месяц на человека, что на 10,6% меньше, чем тратили все домохозяйства. В структуре потребительских расходов доля оплаты услуг в домохозяйствах, имеющих в своем составе только неработающих пенсионеров, составила 27,8%.

Наиболее затратной статьёй расходов домашних хозяйств на оплату услуг является оплата жилищно-коммунальных услуг, без которых не может осуществляться жизнедеятельность на любом уровне существования. Повышение тарифов на жилищно-коммунальные услуги негативно влияет на бюджет домохозяйства и на возможность своевременной оплаты услуг.

Доля платежей за жилищно-коммунальные услуги не должна превышать 10% потребительских расходов домохозяйства. Превышение этой доли ведет к росту неплатежей, а также отказу от приобретения жизненно важных товаров и услуг, в том числе связанных с питанием, лечением. В 2015 году оплата за жилищно-коммунальные услуги в домохозяйствах, имеющих в своем составе только неработающих пенсионеров, составила 67,1%.

Одним из показателей уровня жизни населения являются доступность и качество медицинской помощи.

В 2015 году в Ставропольском крае для обеспечения населения медицинской помощью функционировало 83 больничных учреждений, коечный фонд которых составил 22,5 тыс. коек. За последние пять лет обеспеченность койками незначительно увеличилась и в расчете на 10 тыс. человек населения составила 80,2 койки, однако сократилось число врачебных амбулаторно-поликлинических учреждений.

По итогам Комплексного наблюдения условий жизни населения 60,2% лиц старше трудоспособного возраста оценили состояние своего здоровья как удовлетворительное, 28,3% - как плохое, 4,2% - как очень плохое и только 7,2% - как хорошее; 61,9% имеют хронические заболевания, 20,5% установлена инвалидность.

В 2015 году в домохозяйствах, имеющих в своем составе только неработающих пенсионеров, в структуре потребительских расходов медицинские услуги занимали 1,5% или 148,6 руб. в среднем на обследуемого члена домохозяйства.



В настоящее время в сфере здравоохранения наблюдаются ограничения доступности всех видов медицинских услуг, во многих случаях происходит замещение бесплатных услуг платными. В связи с этим 32,4% лиц старше трудоспособного возраста не обращались в медицинские организации при наличии потребности в медицинской помощи (по итогам Комплексного наблюдения условий жизни населения).

Анализ основных показателей пенсионного обеспечения и социально-экономических показателей уровня жизни пенсионеров Ставропольского края свидетельствует о том, пенсионеры относятся к одной из наиболее социально-уязвимых групп населения. Основная часть расходов направлена на приобретение продуктов питания, непродовольственных товаров первой необходимости (медикаментов) и оплату жилищно-коммунальных услуг.

При оценке домохозяйствами, состоящих только из неработающих пенсионеров, своего финансового положения в 2015 году 5,3% домохозяйств указали, что им не хватает денег даже на еду, 54,3% - затруднительно покупать одежду и оплачивать ЖКУ, 33,5% - не могут позволить покупку товаров длительного пользования, 3,8% - не хватает денег на покупку автомобиля, квартиры и лишь 3,1% - средств достаточно, чтобы купить все, что считают нужным (итоги Выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств).

Подавляющее число пенсионеров существенно зависит в материальном плане от государственной пенсии, размер которой, несмотря на регулярную индексацию, в реальном выражении снижается. Однако следует отметить, что пенсия не всегда является единственным источником доходов пенсионеров – важное место в них занимает заработная плата. До недавнего времени Российское законодательство не запрещало пенсионеру оставаться на рынке труда. Принятие Федерального закона от 29.12.2015 № 385-ФЗ «О приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации, внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и особенностях увеличения страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии и социальных пенсий», согласно которого работающим пенсионерам индексация пенсии не проводится, оказывает отрицательное влияние на материальное благосостояние пенсионеров.

Выявленные негативные характеристики уровня жизни пенсионеров Ставропольского края свидетельствуют о необходимости выработки более эффективных мер по обеспечению устойчивости пенсионной системы и повышению уровня жизни пенсионеров.

### Литература

1. Конституция Российской Федерации. – М.: ОМЕГА-Л, 2015.
2. Ставропольский край в цифрах: Краткий статистический сборник. – Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Ставропольскому краю, 2016.

## СТАТИСТИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ВЛИЯНИЯ ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЙ НЕСТАБИЛЬНОСТИ НА СОСТОЯНИЕ РЫНКА ТРУДА В ЦФО

С.О. Новосельский, А.А. Быстрыкова

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Курский государственный университет», г. Курск

В современных экономических условиях глобализации особое влияние на состояние рынка труда в стране оказывает геополитический фактор, что требует качественной оценки его влияния на динамику изменения показателей рынка труда в частности за счет использования статистических методов исследования. Особую актуальность исследование данного вопроса приобретает в частности для областей ЦФО, которые находятся в приграничной близости от очагов геополитической напряженности. Таким образом, в рамках данной работы будет проведено статистико-экономическое исследование влияния геополитической нестабильности на состояния рынка труда Курской, Белгородской, Воронежской и Орловской областей.

Таблица 1 - Численность безработных по субъектам Российской Федерации, в среднем за год [1,2,3,4,5]

Области	2005 год	2006 год	2007 год	2008 год	2009 год	2010 год	2011 год	2012 год	2013 год	2014 год	2015 год	2015 год в % к 2005 году
Белгородская область	42	42,7	31,4	29,6	37,4	40,6	33,2	29,5	32,2	32,5	32,8	78,10
в % к предыдущему году	-	101,67	73,54	94,27	126,35	108,56	81,77	88,86	109,15	100,93	100,92	x
Воронежская область	87,6	63,7	59,4	60,8	100,8	86,8	75,6	64,6	54,1	52,7	52	59,36
в % к предыдущему году	-	72,72	93,25	102,36	165,79	86,11	87,10	85,45	83,75	97,41	98,67	x
Курская область	43,7	42,5	29,1	37,3	51	47,6	36,1	28,9	26,6	22,5	24	54,92
в % к предыдущему году	-	97,25	68,47	128,18	136,73	93,33	75,84	80,06	92,04	84,59	106,67	x
Орловская область	26,3	25,3	22,9	24,1	39,3	35,5	24,4	20,9	23	20	23,9	90,87
в % к предыдущему году	-	96,20	90,51	105,24	163,07	90,33	68,73	85,66	110,05	86,96	119,50	x

Как воздействующий фактор геополитическая нестабильность проявляет своё влияние на состояние рынка труда через активизацию миграционных потоков, формирования предпосылок для снижения доходов населения и формирование дисбаланса в отраслях экономики. Таким образом, начальным этапом нашего исследования является изучение динамики численности безработных в анализируемые регионах ЦФО. По итогам статистико-экономических расчетов можно с уверенностью сказать, что в Белгородской области за последние 10 лет численность безработных сократилась. Однако, начиная с 2013 года, данный показатель вновь начинает расти. В Курской области численность безработных резко снизилась. Наибольшая численность безработных была достигнута в 2009 году, наименьшая – в 2014 году. В Воронежской области, где численность безработных на 2005 год составляла 87,6 тыс. человек, данный показатель изменил своё значение почти в 60 %. «Пиком» безработицы можно назвать 2009 год, когда число безработных составляла 100, 8 тыс. человек. Орловская область, имеющая самый низкий показатель в области безработицы, неукоснительно стремится к снижению так же, как и в Курской и Воронежской областях.

Обобщая представленные статистические данные можно отметить, что наличие геополитического фактора не оказало значительного воздействия на динамику уровня безработицы в регионах ЦФО. Отмечаемые приросты уровня безработицы в ряде регионов в 2014 и 2015 годах носят скорее системный характер, чем вызваны влиянием сформированных внешних факторов.

**Таблица 2 - Уровень безработицы населения по субъектам Российской Федерации, в среднем за год [1,2,3,4,5]**

Области	2005 год	2006 год	2007 год	2008 год	2009 год	2010 год	2011 год	2012 год	2013 год	2014 год	2015 год	Отклонение 2015 года к от 2005 года (+;-)
Белгородская область	5,9	5,6	4,3	3,9	4,7	5,2	4,3	3,7	4	4	4,1	-1,8
отклонение от предыдущего года (+;-)	-	-0,3	-1,3	-0,4	0,8	0,5	-0,9	-0,6	0,3	0	0,1	x
Воронежская область	7,6	5,4	5,2	5,2	8,6	7,5	6,4	5,5	4,7	4,5	4,5	-3,1
отклонение от предыдущего года (+;-)	-	-2,2	-0,2	0	3,4	-1,1	-1,1	-0,9	-0,8	-0,2	0	x
Курская область	7,2	7,2	4,9	6,3	8,8	8,2	6,3	5,1	4,6	3,9	4,2	-3
отклонение от предыдущего года (+;-)	-	0	-2,3	1,4	2,5	-0,6	-1,9	-1,2	-0,5	-0,7	0,3	x
Орловская область	6,3	5,9	5,5	6	9,8	8,9	6,3	5,3	5,8	5,1	6,2	-0,1
отклонение от предыдущего года (+;-)	-	-0,4	-0,4	0,5	3,8	-0,9	-2,6	-1	0,5	-0,7	1,1	x

Если рассматривать данную проблематику с позиции относительных показателей, отражающих уровень безработицы по регионам ЦФО (таблица 2), то напрашивается вывод о росте относительного уровня безработицы в 2015 году по сравнению с 2014 годом. Наиболее высокий прирост уровня безработицы в этот период был отмечен в Орловской области (1,1) и Курской области (0,03). Однако радикального роста уровня безработицы в регионах ЦФО за период 2014-2015 годов отмечено не было. Таким образом, существовавшие миграционные потоки, вызванные негативной геополитической ситуацией не оказали значительного воздействия на состояние рынка труда в регионах ЦФО. В тоже время отмеченные нами приросты показателей безработицы очевидно вызваны общим ухудшением экономического климата как в стране в целом, так и в данных регионах в частности.

Используя статистический материал можно сделать вывод о том, что в ЦР, в частности, на территориях Курской, Белгородской, Воронежской и Орловской областей уровень безработицы на протяжении последних 10 лет претерпевал изменения. Данный показатель имел тенденцию к снижению с 2005 по 2008 год. В свою очередь можно видеть, как резко изменились цифры к 2009 году, когда уровень безработицы резко вырос по сравнению с предыдущими годами.

Другой характеристикой рынка труда, которая может вариативно изменяться под воздействием различных геополитических факторов является уровень реальной среднемесячной заработной платы, динамика которой представлена в таблице 3.

**Таблица 3 - Реальная среднемесячная начисленная заработная плата работников по субъектам Российской Федерации [1,2,3,4,5]**

Области	2005 год	2006 год	2007 год	2008 год	2009 год	2010 год	2011 год	2012 год	2013 год	2014 год	2015 год	2015 г. к 2005 г., разы
Белгородская область	6775	8336	10476	13604	14159	15938	17668	20002	22221	23895	30886	4,55
в % к предыдущему году	-	123,04	125,67	129,86	104,08	112,56	110,85	113,21	111,09	107,53	129,26	x
Воронежская область	5382	6750	8730	12042	13314	14337	16055	19538	21825	24001	30123	5,59
в % к предыдущему году	-	125,42	129,33	137,94	110,56	107,68	111,98	121,69	111,71	109,97	125,51	x
Курская область	5476	6924	8856	11398	12532	14007	16241	18690	21234	23099	29823	5,44
в % к предыдущему году	-	126,44	127,90	128,70	109,95	111,77	115,95	115,08	113,61	108,78	129,11	x
Орловская область	5431	6773	8610	11132	11956	13174	14529	16888	19273	20885	26825	4,93
в % к предыдущему году	-	124,71	127,12	129,29	107,40	110,19	110,29	116,24	114,12	108,36	128,44	x

На основании статистических показателей в регионах ЦФО можно сделать вывод о том, что реальная среднемесячная начисленная заработная плата работников имела тенденцию к росту. В частности, по Курской области данный показатель в 2005 году составлял 5476 рублей, что гораздо ниже показателя за 2015 год, когда среднемесячная заработная плата составляла 29832 рублей. Рост заработной платы был зафиксирован и в Белгородской, Воронежской, Орловской областях. Общее увеличение заработной платы происходит под влиянием инфляционного фактора и за счет индексации. Наибольшие темпы прироста заработной платы по регионам ЦФО были зафиксированы в 2015 году. Таким образом, мы не можем признать достоверной гипотезу о том, что геополитическая нестабильность оказала негативное влияние на изменение величины среднемесячной начисленной заработной платы работников регионов ЦФО.

В завершении работы оценить степень влияния величины реальной заработной платы на уровень безработицы по регионам ЦФО. На основе применения методов корреляционно-регрессионного анализа и наименьших квадратов в таблице 4 отразим величину коэффициента детерминации.

Таблица 4 – Оценка тесноты связи между величиной реальной заработной платы и уровнем безработицы по регионам ЦФО

Области	Индекс корреляции	Коэффициент детерминации	Вид связи
Белгородская область	0,5374	0,2889	Слабая
Воронежская область	0,5043	0,2543	Слабая
Курская область	0,6918	0,4785	Средняя
Орловская область	0,2846	0,0811	Очень слабая

Из расчетов в таблице 4 можно сделать вывод о наличии слабой связи между факторным признаком величиной реальной заработной платы и результативным признаком уровнем безработицы. Наиболее тесная связь между двумя этими показателя проявляется в Курской области, а наименее тесная связь отмечена в Орловской области. В результате можно сделать вывод о том, что величина реальной заработной платы не оказывает существенного влияния на уровень безработицы по регионам ЦФО и существуют другие факторы, способные оказать более существенное воздействие.

Подводя итог проделанной работы, можно сделать вывод о том, что в результате обработки исследуемой выборки статистических данных гипотеза о значительном негативном влиянии геополитической нестабильности на рынок труда ряда регионов ЦФО может быть признана не подтвержденной. Таким образом, на динамику показателей рынка труда существенное влияние оказывают в первую очередь системные факторы экономического развития регионов и рыночной конъюнктуры.

## Литература

1. Официальный сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Курской области. – [электронный ресурс]. – режим доступа: URL: <http://kurskstat.gks.ru> (дата обращения 12.09.2016)
2. Официальный сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Белгородской области. – [электронный ресурс]. – режим доступа: URL: <http://belg.gks.ru> (дата обращения 12.09.2016)
3. Официальный сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Воронежской области. – [электронный ресурс]. – режим доступа: URL: <http://voronezhstat.gks.ru> (дата обращения 12.09.2016)
4. Официальный сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Орловской области. – [электронный ресурс]. – режим доступа: URL: <http://orel.gks.ru> (дата обращения 12.09.2016)
5. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики РФ. – [электронный ресурс]. – режим доступа: URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения 12.09.2016)



## **СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ДОСТУПНОСТИ ИПОТЕЧНОГО КРЕДИТОВАНИЯ ДЛЯ ЖИТЕЛЕЙ КУРСКО ОБЛАСТИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ РАЗВИТИЯ**

С.О. Новосельский, М.В. Макин

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Курский государственный университет», г. Курск

По состоянию на 31 декабря 2015 год в Курской области, на основании статистических данных Курскстата, 22 820 семей нуждаются в улучшении жилищных условий, как в городе, так и в сельской местности. Из общего числа семей улучшить жилищные условия удалось только 992 семьям, т.е. 4,3% от общего числа нуждающихся. Иначе говоря, 21 828 семей не смогли улучшить свои жилищные условия. Одним из общепризнанных способов улучшения жилищных условий является ипотека. В связи с этим становится все более актуальным вопрос о том, насколько доступно ипотечное кредитование семье (состоящей из двух работоспособных человек), получающей среднестатистическую заработную плату при действующих процентных ставках по ипотеке? Исходя из поставленного вопроса, основной целью данной статьи является анализ доступности ипотечного кредитования для семей в Курской области.

По данным исследования Минина РФ, экспертов НИУ ВШЭ и исследовательского центра «Демоскоп» платеж по ипотеке не должен превышать 30% дохода. Исходя из этого предоставляется возможным оценить доступность ипотечного кредитования для жителей Курской области и России в целом [2].

Для оценки доступности ипотеки необходимо сравнить среднемесячную начисленную заработную плату семьи, состоящей из двух человек с размером требуемого ежемесячного платежа, который необходим для погашения ипотеки. Исходя из вышеуказанного исследования, платеж по ипотеке не должен превышать 30% от общего дохода семьи, иначе в противном случае данная семья попадет в категорию «закредитованных» граждан.

Для реализации цели исследования необходимо рассмотреть среднемесячную начисленную заработную плату двух членов семьи, средневзвешенный срок ипотечного кредита, средневзвешенную процентную ставку, среднюю площадь жилья на одного человека и первоначального взноса в размере 30% от стоимости квартиры.

На основании статистических данных показатели приведены в таблице 1 [1,3,4].

**Таблица 1 - Числовые характеристики основных показателей**

Показатель	2012 год	2013 год	2014 год	2015 год	В среднем по РФ за 2015 год
Средняя заработная плата члена семьи, руб.	18690	21234	23099	23921	34030
Средняя площадь жилья на 1 чел., м	27,4	27,8	28,3	28,7	24,4
Средняя стоимость 1 кв. м. Жилья, руб.	32788	36175	40866	38240	53907
Средневзвешенный срок кредита (в годах)	15	15	15	15	15
Ставка по ипотеке, %	12,5	12,5	12,5	13,2	13,1
Первоначальный взнос, %	30%	30%	30%	30%	30%

Исходя из положения о том, что семья состоит из двух человек, получающих среднюю заработную плату, установленную в Курской области в среднем по России, можно оценить среднюю площадь помещения приходящегося на двух членов семьи, что представлено в таблице 2.

**Таблица 2 - Расчет среднего платежа по ипотечному кредиту за 2012-2015 гг. в Курской области и России [1,3,4]**

Показатель	2012 год	2013 год	2014 год	2015 год	В среднем по РФ за 2015 год
Средняя площадь жилья на 1 чел., м <sup>2</sup>	54,8	55,6	56,6	57,4	48,8
Средняя стоимость м <sup>2</sup> жилья, руб.	65575	72350	40866	38240	53907
Средняя стоимость квартиры, руб.	1796755	2011330	2312987	2194976	2630637
Сумма ипотеки, руб.	1257728	1407931	1619091	1536483	1841446
Процентная ставка, %	12,5	12,5	12,5	13,2	13,1
Срок кредитования (в годах)	15	15	15	15	15
Ежемесячный платеж, руб.	15535	17436	19977	19653	23554
Доход семьи, руб.	37380	42468	46197	47843	68059
Доля ипотечного платежа от дохода семьи, в %	41,6	41,1	43,2	41,1	34,6

На основе расчетов данных статистики, предоставленных в таблице 2, удалось установить, что доля ипотечного кредита в 2015 году в среднем по России составила 34,6%, превысив пороговую оценку, установленную экспертами. Касаясь Курской области, доля ежемесячного платежа, направляемого на обслуживание ипотечного кредита, оставалась стабильной (выше 40%) на протяжении всего рассматриваемого промежутка времени. Так, за 2012 год семья

из двух человек вынуждена отдавать 41,6% своего дохода на обслуживание кредита. В 2013 году данный показатель составил 41,1%, когда в 2014 году увеличился, по сравнению с 2013 годом, на 2,2%. В 2015 году средний платеж по ипотеке составил 41,1% от дохода семьи. Таким образом, жителям Курской области в среднем не хватает дохода для обслуживания ипотечного кредитования, не увеличивая при этом долговую нагрузку выше уровня в 30%. Следует отметить, что доля платежа по ипотеке от общего дохода в Курской области существенно выше, чем в среднем по России. При снижении ставки процента до 10-11% на покупку жилья платеж по ипотеке также будет труднодоступной. Оптимальной ипотечной ставкой для домохозяйств будет являться процентная ставка на уровне 7-7,5%. Платеж при данном проценте будет составлять не больше 30% от общего дохода семьи. В связи с этим, чтобы увеличить доступность ипотеки необходимо существенно снизить процентную ставку, т.к. именно благодаря ей предоставляется возможным уменьшить ежемесячный платеж по кредиту. В развитых странах с рыночной экономикой процентная ставка по ипотеке существенно ниже, чем в России, что представлено в таблице 3. [5]

Таблица 3 – Сравнительный анализ ставок по ипотечным кредитам в отечественной и зарубежной практике

Показатель	2013 год	2014 год	2015 год
Средняя ставка выданных ипотечных кредитов в РФ, %	12,5	12,2	13,1
Средняя ставка выданных ипотечных кредитов в Великобритании, %	3,5	3,6	3,3
Средняя ставка выданных ипотечных кредитов в Германии, %	4,5	4,7	4,9
Средняя ставка выданных ипотечных кредитов в Испании, %	4,0	4,1	4,3
Средняя ставка выданных ипотечных кредитов на Кипре, %	4,2	4,0	3,6
Средняя ставка выданных ипотечных кредитов во Франции, %	3,2	3,1	2,9
Средняя ставка выданных ипотечных кредитов в Израиле, %	3,2	3,5	3,5

На основании статистических данных таблицы можно сделать вывод о том, что процентная ставка по ипотечному кредиту в зарубежных странах составляет меньше 5%, когда в России за 2015 год ставка превысила 13%. Следовательно, можно предположить, что ежемесячный платеж по данному кредиту существенно ниже, чем в России.

Таким образом, чтобы ипотечное кредитование было более доступным, необходимо снижение процентной ставки по жилищному кредиту.

### Литература

1. Официальный сайт Банка России [Электронный ресурс]: сайт. – Режим доступа: <http://www.cbr.ru>

2. Официальный сайт «Банки.ру» [Электронный ресурс]: сайт. – Режим доступа: <http://www.banki.ru/news/bankpress/?id=8901098>
3. Официальный сайт территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Курской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа - <http://kurskstat.gks.ru/>
4. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/>
5. Новосельский С.О., Щедрина И.Н. Ипотечное кредитование: отечественные тенденции и зарубежный опыт// Политика, экономика и инновации. – 2016. – №4(6). - С.3-8.

## **СТАТИСТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ВЛИЯНИЯ ФИНАНСОВОГО КРИЗИСА НА УРОВЕНЬ ИНВЕСТИЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ В РОССИИ**

С.О. Новосельский, Е.В. Пахомова

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования «Курский государственный университет», г. Курск

Актуальность и практическая значимость написания данной работы состоят в том, что инвестиции являются локомотивом развития экономики любого государства. Для роста национального дохода и увеличения ВВП России необходимо наращивать уровень инвестиционной активности в стране. Однако негативное влияние на формирование инвестиционного потенциала оказали международные санкции и последовавший за ними финансово-экономический кризис. В рамках данной работы нами будет проведен статистико-экономический анализ влияния финансового кризиса на уровень инвестиционной активности в России. Раскрытие данного вопроса начнем с изучения динамики инвестиций основной капитал по видам экономической деятельности (таблица 1).

Выполнив расчеты в таблице 1, можно сделать вывод о том, что в России, несмотря на наличие кризисных явлений, отмечается прирост величины инвестиций в основной капитал на протяжении 2010-2015 годов, но при этом стоит отметить о существовании тенденций по замедлению данного процесса в 2014 и 2015 годах. Самые низкие темпы прироста инвестиций в основной капитал в России были отмечены в 2014 году в размере 3,36%. При этом отмечается замедление темпом инвестиций в основной капитал по ведущим отраслям экономики России в 2014 и 2015 годах.

Особо обращает на себя внимание величина инвестиций в основной капитал в отрасль сельское хозяйство. В 2013 докризисном году прирост инвестиций в основной капитал в сельском хозяйстве составил 8,44%, а в 2014 году прирост инвестиций был отрицательным в размере 1,22%. В 2015 году за счет реализации государственной антикризисной программы величина прироста инвестиций в основной капитал составила 5,45%. Стабильно высокий прирост инвестиций в основной капитал отмечается в обрабатывающем производстве. В 2013 году прирост инвестиций в обрабатывающем производстве составил 15,20%, в 2014 году значение данного показателя было равно 7,16%, а в 2015 году значение данного показателя составило 9,62%.

Среди негативных тенденций также можно отметить сокращение инвестиций в строительную отрасль в 2015 году по сравнению с предыдущем годом на 4,39%, а также в производство и распределение электроэнергии, газа и воды в 2015 году по сравнению с предыдущем годом на 16,50%.

**Таблица 1- Инвестиции в основной капитал по видам экономической деятельности, (млрд. рублей) [1-5]**

Виды инвестиций	2010 год	2011 год	2012 год	2013 год	2014 год	2015 год	2015 год. в % к 2010 году
Инвестиции в основной капитал - всего	9152,1	11035,7	12586,1	13450,2	13902,6	14555,9	159,04
в % к предыдущему году	-	120,58	114,05	106,87	103,36	104,70	x
Сельское хозяйство, охота	303,8	446,9	476,4	516,6	510,3	538,1	177,12
в % к предыдущему году	-	147,10	106,60	108,44	98,78	105,45	x
Рыболовство, рыбоводство	5,4	8,5	12,2	14,3	15,2	12	222,22
в % к предыдущему году	-	157,41	143,53	117,21	106,29	78,95	x
Обрабатывающие производства	1207,6	1418,7	1688,7	1945,3	2084,6	2285,2	189,23
в % к предыдущему году	-	117,48	119,03	115,20	107,16	109,62	x
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	818,8	1016,5	1166	1187,6	1186,2	990,5	120,97
в % к предыдущему году	-	124,15	114,71	101,85	99,88	83,50	x!
Строительство	342,1	336,8	348,6	438,1	469,3	448,7	131,16
в % к предыдущему году	-	98,45	103,50	125,67	107,12	95,61	x
Образование	163,7	198,3	213,3	228,9	242,7	239,8	146,49
в % к предыдущему году	-	121,14	107,56	107,31	106,03	98,81	x
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	196,2	216,3	255,8	222,5	197,8	188,1	95,87
в % к предыдущему году	-	110,24	118,26	86,98	88,90	95,10	x

Наибольший ущерб, с точки зрения инвестиционной активности, финансовый кризис причинил отраслям социальной сферы экономики. Так, в здравоохранение и предоставление социальных услуг в 2014 году прирост инвестиций был отрицательным и составил 11,10%, а в 2015 году величина отрицательного прироста составила 4,90%. Величина инвестиций в основной капитала в образовании в 2015 году сократилась по сравнению с предыдущем годом на 1,19%.

В целом можно сделать вывод о том, что в финансовый кризис безусловно оказал негативное воздействие на уровень инвестиционной активности в стране, но критического падения динамики инвестиций в основной капитала в России не произошло. На основе данного факта можно сделать вывод об относительной устойчивости экономики России.



В продолжении исследования необходимо оценить, как финансовый кризис повлиял на изменение структуры инвестиций по видам экономической деятельности в отечественной экономике (таблица 2).

Таблица 2 – Структура инвестиции в основной капитал по видам экономической деятельности [1-5]

Виды инвестиций	2012 год		2013 год		2014 год		2015 год	
	млрд. руб.	в % к итогу	млрд. руб.	в % к итогу	млрд. руб.	в % к итогу	млрд. руб.	в % к итогу
Инвестиции в основной капитал - всего	12586,1	100,00	13450,2	100,00	13902,6	100,00	14555,9	100,00
Сельское хозяйство, охота	476,4	3,79	516,6	3,84	510,3	3,67	538,1	3,70
Добыча полезных ископаемых	1858,4	14,77	2004	14,90	2144,8	15,43	2694,4	18,51
Рыболовство, рыбоводство	12,2	0,10	14,3	0,11	15,2	0,11	12	0,08
Обрабатывающие производства	1688,7	13,42	1945,3	14,46	2084,6	14,99	2285,2	15,70
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	1166	9,26	1187,6	8,83	1186,2	8,53	990,5	6,80
Строительство	348,6	2,77	438,1	3,26	469,3	3,38	448,7	3,08
Оптовая и розничная торговля	456	3,62	517,9	3,85	554,6	3,99	679,1	4,67
Транспорт и связь	3330,7	26,46	3288,6	24,45	2981	21,44	3120,3	21,44
Финансовая деятельность	204,2	1,62	186,7	1,39	170,5	1,23	168,2	1,16
Операции с недвижимостью и предоставление услуг	1968	15,64	2195,7	16,32	2701,4	19,43	2614,7	17,96
Образование	213,3	1,69	228,9	1,70	242,7	1,75	239,8	1,65
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	255,8	2,03	222,5	1,65	197,8	1,42	188,1	1,29
Коммунальные и прочие услуги	348,2	2,77	386,2	2,87	297,6	2,14	289,4	1,99

Выполнив расчеты в таблице 2, можно сделать вывод о том, что структура инвестиций в основной капитал в экономике России не значительно изменилась под влиянием финансового кризиса. Так, в 2015 году также как и в 2012 и 2013 годах наибольший удельный вес в структуре инвестиций в основной капитала принадлежит инвестициям в транспорт и связь. Удельный вес данных инвестиций незначительно снижается с 26,46% в 2012 году до 21,44% в 2015 году.

Значительно выросла доля инвестиций в добычу полезных ископаемых с 14,77% в 2012 году до 18,51% в 2015 году. Также обращает на себя внимание увеличение доли инвестиций в основной капитал в обрабатывающее производство с 13,42% в 2012 году до 15,70% в 2015 году. Кроме того, в экономике происходит сокращение инвестиций в производство и распределение электроэнергии, газа и воды с 9,26% в 2012 году до 6,80% в 2015 году. Таким образом, можно отметить, что структуры инвестиций в основной капитала в экономике России достаточно стабильна на протяжении 2012-2015 годов.

В завершении нашего анализа проведем Регрессионный анализ факторов, влияющих на величины инвестиций в основной капитал в экономике России. Среди данных факторов рассмотрим цену на нефть и динамику бивалютной корзины. Расчеты представим в таблице 3.

Таблица 3 – Регрессионный анализ инвестиции в основной капитал по видам экономической деятельности в России [1-5]

Показатели	2010 год	2011 год	2012 год	2013 год	2014 год	2015 год
Результативный (инвестиции в основной капитал – всего), млрд. руб.	9152,1	11035,7	12586,1	13450,2	13902,6	14555,9
Факторный признак 1 (цены на нефть (\$ за баррель))	79,6	111,0	121,4	108,8	98,9	52,4
Факторный признак 2 (стоимость бивалютной корзины, руб.)	35,41	36,94	35,30	38,85	62,30	76,29

Расчеты, проведенные в ППП Excel, позволяют сделать вывод о том, что рассматриваемые факторы имеют средний уровень тесноты связи с результативным показателем. Данный вывод можно сделать на основе величины коэффициента детерминации в размере 63%. Таким образом, существуют иные факторы, оказывающие более значительное влияние на величины инвестиций в экономике России. Относительности направления влияния исследуемых факторов на результативный показатель можно отметить, что стоимость барреля нефти оказывает прямое воздействие на величины инвестиций, а величина бивалютной корзины имеет обратное влияние на уровень инвестиций в экономике России.

Таблица 4 - Регрессионная статистика

Множественный R	Коэффициент множественной корреляции	$R = \sqrt{R^2}$	0,79
R-квадрат	Коэффициент детерминации	$R^2$	0,63
Нормированный R-квадрат	Скорректированный $R^2$	$R^{кор} = 1 - (1 - R^2) * (n - 1) / (n - k - 1)$	0,25
Наблюдения	Количество наблюдений	N	5

Коэффициенты	Y-пересечение	направление связи	8307,18
	Переменная X1	прямая	11,42
	Переменная X2	обратная	-73,57

В целом по итогам проведенных исследований можно сделать вывод, что возникший в 2014 году финансовый кризис, дополненный международными санкциями оказали определенное негативное влияние на величину инвестиций в основной капитал в экономике России, но степень их воздействия не носила ключевой характер и не смогла координальным образом повлиять на формирование вектора инвестиционной активности.

### Литература

1. Официальный сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Курской области. – [электронный ресурс]. – режим доступа: URL: <http://kurskstat.gks.ru> (дата обращения 12.09.2016)
2. Официальный сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Белгородской области. – [электронный ресурс]. – режим доступа: URL: <http://belg.gks.ru> (дата обращения 12.09.2016)
3. Официальный сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Воронежской области. – [электронный ресурс]. – режим доступа: URL: <http://voronezhstat.gks.ru> (дата обращения 12.09.2016)
4. Официальный сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Орловской области. – [электронный ресурс]. – режим доступа: URL: <http://orel.gks.ru> (дата обращения 12.09.2016)
5. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики РФ. – [электронный ресурс]. – режим доступа: URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения 12.09.2016)

## **ОСОБЕННОСТИ СТАТИСТИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ТУРИСТКОЙ ДЕСТИНАЦИИ**

Э.У. Османова, И.Г. Павленко

Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики  
по Республике Крым/Крымский Федеральный университет имени В.И.  
Вернадского, г. Симферополь

На современном этапе развития экономики нашего государства все большее значение приобретает сфера туризма, как одна из наиболее динамично развивающихся отраслей хозяйствования, выступающая источником стабильных денежных поступлений в экономику региона, фактором повышения занятости, престижа дестинации и катализатором развития инфраструктуры.

Сфера туризма непосредственно или опосредованно, через туристское потребление, оказывает стимулирующее воздействие на такие ключевые отрасли экономики, как торговля, транспорт, связь, деятельность коллективных средств размещения, общественное питание, здравоохранение, сельское хозяйство. Туризм тесно связан с использованием культурного, исторического наследия, природных ресурсов. Таким образом, сфера туризма оказывает влияние не только на экономическое развитие региона, но и решает задачи устойчивого развития общества.

Комплексное понимание сферы туризма определенного региона непосредственно связано с понятием туристкой дестинации-термина, характеризующего все разнообразие объектов туристской индустрии региона. Высокое значение индустрии туризма определяет также особенность производимого ею продукта, который потребляется непосредственно в месте его производства, что обеспечивает получение прибыли предприятиями отрасли исключительно дестинации - производителя. Таким образом, особую актуальность обретает комплексный анализ туристской дестинации, позволяющий выявить слабые и сильные стороны индустрии туризма региона, определить направления развития. Поскольку в основе исследований туризма лежат статистические данные, целью данной работы является изучение особенностей статистического анализа туристской дестинации.

Субъектом официального статистического анализа в Российской Федерации является Федеральная служба государственной статистики, которая на систематической основе осуществляет деятельность по сбору, обработке, анализу данных, характеризующих деятельность туристской дестинации.

С целью систематизации и упорядочивания статистико-экономической информации, проведения государственного статистического наблюдения с использованием группировок и классификаций, соответствующих международным статистическим стандартам Федеральной службой государственной статистики с 01.01.2003 г. используется Общероссийский

классификатор видов экономической деятельности (ОКВЭД) [2], описывающий структуру экономики.

В Международном классификаторе видов экономической деятельности и Общероссийском классификаторе видов экономической деятельности (ОКВЭД) туризм не определен как отдельный вид экономической деятельности. В целях статистического анализа туристской дестинации Росстатом на основе Общероссийского классификатора видов экономической деятельности разработана собирательная группировка «Туризм» [7](разделы Н «гостиницы и рестораны», I «транспорт и связь», J «финансовая деятельность», N «здравоохранение и предоставление социальных услуг» и O «предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг» ОКВЭД)[2], обеспечивающая формирование основных экономических показателей деятельности организаций туристской. Данная классификация подтверждает многоаспектность деятельности предприятий и организаций сферы туризма, позволяет наиболее комплексно изучать туристскую дестинацию.

Общероссийский классификатор услуг населению (ОКУН) [3], используемый для характеристики услуг по разным признакам, также свидетельствует о многообразии услуг, предоставляемых сферой туризма и тесной связи со всеми сферами хозяйствования туристской дестинации. В соответствии с ОКУН к туристско-экскурсионным услугам относятся туристские услуги, экскурсионные услуги, услуги средств размещения для временного проживания туристов и санаторно-оздоровительные услуги.

Статистический анализ туристских дестинаций ведется в рамках российского законодательства и базируется на международных стандартах и рекомендациях по статистике сферы туризма, что соответствует принципу международной сопоставимости статистической системы Российской Федерации. Федеральное статистическое наблюдение процессов, происходящих в туристских дестинациях, базируется на Международных рекомендациях по статистике туризма 2008 года (МРСТ 2008)[1] с учетом требований российского законодательства (ФЗ-№282 от 29.11.2007г. «Об официальном статистическом учете» [11] и ФЗ- №132 от 24.11.1996г. «Об основах туристской деятельности»[9], а также отдельными статьями ФЗ- №209 от 24.07.2007 г. - «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» [10]). Также Росстатом осуществляется деятельность по постоянному совершенствованию федерального статистического наблюдения за процессами, происходящими в туристских дестинациях, что подтверждается Планом мероприятий по совершенствованию статистического учета в сфере туризма на период до 2020 года, утвержденном приказом Росстата №714 от 22.12.2014 года[5].

Статистический анализ туристских дестинаций в Российской Федерации охватывает целый ряд работ и является комплексным. Эти работы выполняются в соответствии с федеральным планом статистических работ, утвержденным распоряжением Правительства Российской Федерации от 06.05 2008 г. №671-р

[6]. Данный план предусматривает формирование статистической информации по следующим основным категориям:

1. Деятельность гостиниц и других коллективных средств размещения;
2. Деятельность туристских фирм;
3. Объемы услуг, оказанных населению в сфере туризма;
4. Число въездных и выездных туристских поездок,
5. Индексы цен на отдельные виды услуг в области туризма,
6. Ввод в действие объектов туризма,
7. Другие показатели, характеризующие инфраструктуру в сфере туристской индустрии (объекты культуры, международный и междугородний транспорт и т.д.).

Статистический анализ туристских дестинаций можно условно разделить на анализ показателей туристского спроса и туристского предложения.

Показатели туристского спроса характеризуют объем, структуру и различные характеристики туристского потока (число прибытий посетителей, продолжительность пребывания, социальный и экономический состав потребителей туристских услуг, объем и периодичность потребляемых услуг). Данные об объеме международного туристского потока в целом учитываются, обрабатываются и в обезличенном виде передаются в Росстат органами пограничной службы ФСБ России. Данные о внутреннем туристском потоке, наиболее комплексно характеризующем спрос на продукт туристской дестинации, формируются Росстатом на основе федеральных статистических наблюдений по следующим формам:

1. № 1-турфирма «Сведения о деятельности турфирмы» с годовой периодичностью (раздел 3 «Число и стоимость реализованных турпакетов» и раздел 4 «Число обслуженных туристов без учета однодневных посетителей»);

2. № 1-КСР «Сведения о деятельности коллективного средства размещения» (раздел 3 «Сведения о размещенных лицах», раздел 4 «Распределение численности размещенных лиц по целям поездок» и раздел 5 «Распределение численности размещенных лиц по продолжительности пребывания»).

3. Величина спроса на услуги юридических лиц, осуществляющих деятельность по организации детского оздоровительного отдыха определяется на основе годовой формы № 1-ОЛ «Сведения о детском оздоровительном лагере» (раздел 2 «Основные показатели работы детского оздоровительного лагеря и раздел 3 «Распределение численности детей, отдохнувших за лето в детском оздоровительном лагере, по субъектам Российской Федерации, из которых они прибыли») [4].

Туристская дестинация в организационном отношении представляет совокупность отдельных, самостоятельных, тесно взаимосвязанных хозяйствующих субъектов, производящих туристские товары и услуги. Коллективные средства размещения, туроператоры, турагенты и другие туристские организации формируют предложение туристских продуктов [8].



Статистическая отчетность коллективных средств размещения основывается на сведениях, полученных по формам №1-КСР (краткая) и №1-КСР, которые осуществляются с квартальной и годовой периодичностью на сплошной основе (по всем зарегистрированным коллективным средствам размещения), за исключением микропредприятий. Показатели туристского предложения в форме № 1-КСР сгруппированы по следующим разделам, характеризующим как особенности предоставляемых услуг, их качество, так и результат деятельности КСР: общие сведения о коллективном средстве размещения, номерной фонд, сведения о персонале, основные показатели финансово-хозяйственной деятельности [4].

Оценка данных по микропредприятиям осуществляется на основе формы №1-МО «Сведения об объектах инфраструктуры муниципального образования» (число коллективных средств размещения и количество мест в них), которую предоставляют органы местного самоуправления муниципальных образований с годовой периодичностью [4].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что официальный статистический анализ обеспечивает оценку широкого круга индикаторов и показателей, характеризующих результаты деятельности туристских дестинаций. В то же время, остаются ненаблюдаемыми процессы, характеризующие внутренние туристские потоки, размещаемые в индивидуальных средствах размещения (в гостях, арендованных квартирах, платочный отдых). Данная проблема может быть решена посредством включения дополнительных показателей при обследовании домашних хозяйств, получаемых с помощью опроса людей о предпринятых ими поездках за определенный период времени.

### Литература

1. Международные рекомендации по статистике туризма 2008 года (МССТ 2008) / Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 16.09.2016).
2. Общероссийский классификатор видов экономической деятельности (ОКВЭД) / Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 16.09.2016).
3. Общероссийский классификатор услуг населению (ОКУН) / Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 16.09.2016).
4. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 16.09.2016).
5. Приказ Росстата №714 от 22.12.2014 года «Об утверждении Плана мероприятий по совершенствованию статистического учета в сфере туризма на период до 2020 года» / Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 16.09.2016).

6. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 06.05 2008 г. №671-р (с изменениями) (Об утверждении Федерального плана статистических работ на 2008 - 2010 годы) / Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 16.09.2016).

7. Сабельникова М. А. Тезисы доклада на заседании секции статистики ЦДУ РАН 19 мая 2016 г. по теме: «О совершенствовании федерального статистического наблюдения в сфере туризма» URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 16.09.2016).

8. Статистика туризма: учебник // коллектив авторов под ред. А.Ю. Александровой. М.: Федеральное агентство по туризму, 2014. 464 с.

9. Федеральный закон №132 от 24 ноября 1996 г. «Об основах туристской деятельности» / Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 16.09.2016).

10. Федеральный закон №209 от 24 июля 2007 г. «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» <http://pravo.gov.ru/> Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 16.09.2016).

11. Федеральный закон №282 от 29 ноября 2007 г. «Об официальном статистическом учете» / Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 16.09.2016).

## **ПРОБЛЕМЫ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ХЛЕБОЗАВОДОВ КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

М.Е. Потрихайлов

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И.И. Иванова», г. Курск

Статистика, как наука, позволяет изучать явления общественной жизни с их количественной стороны в неразрывной связи с их качественным содержанием в конкретных условиях места и времени. [1]

Применив методы статистики в финансовом анализе можно сделать выводы, выявить закономерные связи между исследуемыми объектами, что поможет в дальнейшем принимать обоснованные управленческие решения.

В данной статье взято узкое направление исследования, а именно финансовая устойчивость хлебозаводов Курской области.

Тема является актуальной, поскольку хлеб и хлебобулочные изделия являются стратегически важными продуктами необходимыми населению. Поэтому такое огромное значение следует придать изучению современного состояния хлебозаводов.

Более того следует обратить внимание на такую характеристику как финансовая устойчивость.

Финансовая устойчивость – это способность субъекта хозяйствования функционировать и развиваться, сохранять равновесие своих активов и пассивов в изменяющейся внутренней и внешней среде, гарантирующее его платежеспособность и инвестиционную привлекательность в долгосрочной перспективе в границах допустимого уровня риска. [2]

Таким образом, исследование позволит выявить сильные и слабые стороны некоторых хлебозаводов Курской области, которые можно использовать для дальнейшего развития этой отрасли.

Цель данной статьи проанализировать финансовую устойчивость предприятий хлебопроизводящей отрасли, используя статистические данные и методы.

Из данной цели вытекает ряд задач:

1. Выявить слабые и сильные стороны хлебозаводов Курской области.
2. Определить перспективы развития этих хлебозаводов и отрасли в целом.

При исследовании данной проблемы была выявлена следующая трудность: отсутствие данных бухгалтерской отчетности хлебозаводов в открытом доступе.

Однако, в курской области действуют такие предприятия этой отрасли как ОАО «Курскхлеб» и ОАО «Кореневохлебопродукт». На основании

бухгалтерской отчетности этих предприятий был проведен анализ на выявление типа финансовой устойчивости (таблица 1).

Таблица 1 – Тип финансовой устойчивости хлебозаводов за 2013-2015 гг.

Название завода	Год		
	2013	2014	2015
ОАО «Курскхлеб»	Абсолютный	Абсолютный	Абсолютный
ОАО «Кореневохлебопродукт»	Неустойчивый	Абсолютный	Абсолютный

Два представленных завода занимающихся производством хлеба и хлебобулочной продукции имеют абсолютный тип финансовой устойчивости в 2014-2015 гг. Однако, у ОАО «Кореневохлебопродукт» в 2013 году неустойчивый тип финансовой устойчивости.

ОАО «Курскхлеб» имеет такой тип финансовой устойчивости, благодаря тому, что руководство предприятия сознательно использует внешние источники финансирования в минимальном количестве.

ОАО «Кореневохлебопродукт» удалось за год изменить тип своей финансовой устойчивости на диаметрально противоположный. Это сделано за счет снижения запасов. В 2015 году размер запасов ОАО «Кореневохлебопродукт» составлял 6617 тысяч рублей, что в 6,7 раз меньше, чем в 2013 году.

Для дальнейшей характеристики необходимо рассчитать ряд относительных показателей по каждому предприятию отдельно (таблица 2).

Таблица 2 – Относительные показатели финансовой устойчивости ОАО «Курскхлеб» за 2013-2015 гг.

Наименование показателя	Нормативное значение	Год			Абсолютное отклонение
		2013	2014	2015	
1	2	3	4	5	6
Коэффициент концентрации собственного капитала	$\geq 0,5$	0,86	0,83	0,90	0,04
Коэффициент автономии	$\geq 0,5$	0,86	0,83	0,90	0,04
Коэффициент концентрации привлеченных средств	$< 1$	0,14	0,17	0,10	0,04
Коэффициент маневренности	0,2 – 0,5	0,30	0,30	0,44	0,14
Коэффициент финансовой устойчивости	$\geq 0,6$	0,87	0,83	0,90	0,03

Продолжение таблицы 2

1	2	3	4	5	6
Коэффициент финансирования	$\geq 0,7$	6,13	4,75	8,62	2,49
Коэффициент финансовой независимости	$\geq 0,6$	0,99	0,99	0,99	0
Уровень финансового левериджа (финансового рычага)	–	0,01	0,01	0,01	0

Проанализировав коэффициент автономии, можно отметить его рост и превышение нормативного значения, что характеризует предприятие как финансово независимое, поскольку активы сформированы на 89% в 2015 году за счет собственного капитала.

Коэффициент концентрации привлеченных средств, рассчитанный по данным ОАО «Курскхлеб», имеет отрицательную динамику и не превышает нормативного значения, которое равно 1. Таким образом, привлеченные средства в активах предприятия занимают всего 10% в 2015 году.

Коэффициент маневренности имеет положительную динамику, что говорит об улучшении структуры баланса. В 2015 году на 1 рубль собственного капитала приходилось 44 копейки собственных оборотных средств. Таким образом, 56% собственных оборотных средств было капитализировано.

Коэффициент финансовой устойчивости, рассчитанный по данным ОАО «Курскхлеб», имеет положительную динамику и превышает нормативное значение. На основе этого можно сделать вывод, что предприятие характеризуется повышением финансовой устойчивости.

На каждый рубль источников покрытия имущества приходилось в 2015 году долгосрочных источников финансирования 90 копеек капитала.

Значения рассчитанного коэффициента финансирования за три года значительно превышают оптимальное рекомендуемое. В 2015 году на каждый рубль заемных средств приходилось 8,62 рубля собственного капитала.

Для покрытия основного капитала предприятие использовало в 2015 году 56% собственного капитала.

На каждый рубль собственного капитала приходилось 56 копеек внеоборотных активов.

В период 2013 – 2015 года доля собственного капитала в долгосрочных источниках финансирования составили 99%. Следовательно, предприятие почти не использует долгосрочные источники финансирования.

Уровень финансового рычага остается неизменным на протяжении трех лет (2013 – 2015 гг.). Таким образом, на рубль собственного капитала приходится 1 копейка долгосрочных заёмных средств. [3]

Таблица 3 – Относительные показатели финансовой устойчивости ОАО «Кореневохлебопродукт» за 2013-2015 гг.

Наименование показателя	Нормативное значение	Год			Абсолютное отклонение
		2013	2014	2015	
1	2	3	4	5	6
Коэффициент концентрации собственного капитала	$\geq 0,5$	0,28	0,40	0,62	0,34
Коэффициент автономии	$\geq 0,5$	0,28	0,40	0,62	0,34
Коэффициент концентрации привлеченных средств	$< 1$	0,72	0,60	0,38	0,34
Коэффициент маневренности	0,2 – 0,5	-	0,08	0,43	-
Коэффициент финансовой устойчивости	$\geq 0,6$	0,28	0,41	0,63	0,35
Коэффициент финансирования	$\geq 0,7$	0,39	0,68	1,66	1,27
Коэффициент финансовой независимости	$\geq 0,6$	0,28	0,40	0,62	0,34
Уровень финансового левериджа (финансового рычага)	–	2,58	1,47	0,60	1,98

У ОАО «Кореневохлебопродукт» так же как и у ОАО «Курскхлеб» отмечается рост коэффициента автономии.

Наблюдается рост таких показателей как коэффициента концентрации собственного капитала, коэффициента маневренности, коэффициента финансовой устойчивости, коэффициента финансирования, коэффициента финансовой независимости, что является положительной тенденцией для финансовой устойчивости ОАО «Кореневохлебопродукт».

Руководство предприятий ОАО «Курскхлеб» и ОАО «Кореневохлебопродукт» сокращают использование заемных средств, что повышает их финансовую устойчивость.



В заключении можно сказать, что предприятиям необходимо сконцентрировать внимание на управлении запасами, а также собственными оборотными средствами.

#### Литература

- 1 Елисеева И.И. Общая теория статистики. – М.: Финансы и статистика, 2005. – 657 с.
- 2 Савицкая Г.В. Экономический анализ: учебник. – М.: Новое издание, 2005. – 651 с.
- 3 Ковалев В.В. Финансовый анализ: методы и процедуры. – М.: Финансы и статистика, 2002. – 560 с.
- 4 Бердникова Т.Б. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия. – М.: ИНФРА-М, 2007. – 215 с.
- 5 Васильева Л.С., М.В. Петровская Финансовый анализ: учебник. – М.: КНОРУС, 2006. – 544 с.
- 6 Сайт Центра раскрытия информации. URL: <http://www.e-disclosure.ru/>
- 7 Бухгалтерская отчетность ОАО «Курскхлеб» за 2013 – 2015 гг.
- 8 Бухгалтерская отчетность ОАО «Кореневохлебопродукт» за 2013 – 2015 гг.

## СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ АПК РОССИИ В УСЛОВИЯХ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОГРАММЫ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ

О.Н. Пронская

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И.И. Иванова», г. Курск

Продовольственное эмбарго, введенное указом Президента Российской Федерации от 06 августа 2014 года № 560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации», способствовало повышению актуальности темы импортозамещения в сельском хозяйстве и пищевой промышленности России.

По сравнению с прошлым годом объем импорта продовольственных товаров в РФ сократился на 40%, а из стран Европейского союза – на 60%. Компенсировать снижение импортных поставок частично позволил рост внутреннего производства.

Основными отраслями, в которых замещение импорта наиболее перспективно являются:

- выращивание сои;
- производство овощей и фруктов;
- выращивание сахарносов;
- птицеводство и свиноводство;
- мясное скотоводство и производство говядины;
- молочное скотоводство и производство молочной продукции;
- рыба и рыбопереработка.

Многие эксперты сходятся во мнении, что значительная роль в реализации программы импортозамещения должна отводиться малому бизнесу, поскольку крупные инвесторы не проявляют интереса к отдельным отраслям, в связи с отсутствием возможности масштабирования производства.

Таким образом, малый бизнес играет существенную роль в развитии экономики страны, и реализации программы импортозамещения, обеспечивая насыщение рынка товарами и услугами, усиление конкуренции между производителями, самозанятость населения и создание новых рабочих мест.

Проведенный анализ по данным Курской области подтверждает этот вывод. По состоянию на 1 января 2015 года в базе данных генеральной совокупности (без филиалов и территориально-обособленных структурных подразделений) числилось 20367 предприятий и организаций. В общем числе предприятий и организаций доля субъектов малого предпринимательства (включая микропредприятия) составила 51,3 %.

Численность малых предприятий и их распределение по видам экономической деятельности в Курской области представлено в таблице 1.

**Таблица 1 - Численность малых предприятий и их распределение по видам экономической деятельности в Курской области**

Наименование показателя	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	Темп роста 2014 г. к 2011 г., %	Темп прироста 2014 г. к 2011 г., %	Среднее значение	Среднеквадратическое отклонение, п.п.	Коэффициент колеблемости, %	Коэффициент устойчивости, %
Всего	8794	9977	10346	10450	118,8	18,8	9891,8	759,5	7,7	92,3
из них:										
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	685	768	635	572	83,5	-16,5	665,0	82,8	12,4	87,6
рыболовство, рыбоводство	27	32	30	27	100,0	0,0	29,0	2,4	8,4	91,6
добыча полезных ископаемых	12	14	18	18	150,0	50,0	15,5	3,0	19,4	80,6
обрабатывающие производства	870	997	1021	1066	122,5	22,5	988,5	84,0	8,5	91,5
производства и распределение электроэнергии, газа и воды	74	90	87	81	109,5	9,5	83,0	7,1	8,5	91,5
строительство	1054	1243	1332	1305	123,8	23,8	1233,5	125,3	10,2	89,8
оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	3266	3827	3940	3993	122,3	22,3	3756,5	334,2	8,9	91,1
гостиницы и рестораны	195	240	258	266	136,4	36,4	239,8	31,8	13,2	86,8
транспорт и связь	433	498	538	587	135,6	35,6	514,0	65,1	12,7	87,3
финансовая деятельность	98	110	114	117	119,4	19,4	109,8	8,3	7,6	92,4
операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	1707	1757	1932	1939	113,6	13,6	1833,8	119,3	6,5	93,5
здравоохранение и предоставление социальных услуг	195	201	219	252	129,2	29,2	216,8	25,6	11,8	88,2
предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	149	172	195	191	128,2	28,2	176,8	21,0	11,9	88,1

Численность действующих субъектов малого предпринимательства на территории Курской области выросла за период 2011-2014 годов на 18,8%. Наибольший рост числа организаций малого бизнеса отмечается в промышленности, торговле и сфере услуг.

Единственной отраслью, характеризующейся отрицательными темпами роста этого показателя является сельское хозяйство. Такие изменения произошли в результате влияния нескольких факторов: с одной стороны – ликвидация субъектов малого предпринимательства в аграрной сфере в связи с осложнением экономической ситуации и невозможностью осуществления деятельности, а другой стороны – рост объемов производства продукции и услуг, численности сотрудников у организаций, сумевших адаптироваться к новым условиям, и выход их из категории субъектов малого предпринимательства.

Несмотря на отрицательную динамику числа малых предприятий в сельском хозяйстве Курской области их доля в общей численности достаточно велика и составляет по состоянию на 1 января 2015 года 5,5%.

Эти организации вносят значительный вклад в обеспечение населения продуктами питания, а промышленности сырьем.

В среднем за 2011-2014 гг. силами субъектов малого предпринимательства в сельском хозяйстве Курской области было произведено 32,2% зерна, 12,4% сахарной свеклы, 38,8% семян подсолнечника, 5,4% картофеля, 22,1% овощей, 29,9% молока.

За истекший период наблюдается значительное ослабление роли малых предприятий в производстве скота и птицы, овощей в связи с динамичным развитием этих отраслей в крупных сельскохозяйственных предприятиях.

Высокие показатели производства овощей, картофеля, продукции животноводства характерны для хозяйств населения, однако в соответствии с действующей терминологией основной их целью является удовлетворение личных потребностей, а не извлечение прибыли. В связи с этим анализ проведен без учета результатов работы данной категории хозяйств.

Даже в этих условиях субъекты малого предпринимательства аграрной сферы Курской области обеспечивают рост оборота.

За период 2011-2014 годов оборот малых предприятий аграрной сферы Курской области (без сумм налогов и аналогичных обязательных платежей) увеличился в 2,4 раза.

Темпы роста данного показателя в сельском хозяйстве значительно превосходят их в других отраслях экономики, что свидетельствует о динамичном развитии действующих субъектов предпринимательства.

Рост оборота малых предприятий аграрной сферы при низких темпах роста их затрат привел к значительному увеличению эффективности функционирования.

Таким образом, проведенный анализ показал, что за 2011-2014 годы состояние малого бизнеса в аграрном секторе Курской области характеризуется динамичным развитием, проявляющимся в ликвидации нежизнеспособных

предприятий, росте денежной выручки и прибыли у действующих организаций, что позволило обеспечить рост эффективности всех субъектов малого предпринимательства Курской области и экономики региона в целом и требует разработки и реализации дополнительных мер по поддержанию сложившихся устойчивых тенденций.

В настоящее время основной задачей развития малого предпринимательства в сельском хозяйстве является не только количественный рост, но и качественные изменения в организации производства, позволяющие значительно повысить экономическую эффективность, внести более значительный вклад в реализацию программы импортозамещения.

### Литература

1. Горин, С.В. Теория и практика российского предпринимательства [Текст] / С.В. Горин, Н.И. Бегучев, О.С. Фомин - М.: Изд-во ПКЦ-Альтекс, 2008. – 356 с.
2. Сводный статистический сборник Курской области. 2015: Статистический сборник [Текст] / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Курской области. – Курск, 2015.– 445 с.
3. Сельское хозяйство Курской области (2010-2014). 2015: Статистический сборник [Текст] / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Курской области.- Курск, 2015. - 200 с.
4. Фомин, О.С. Оценка уровня развития связей и отношений экономических субъектов [Текст] / О.С. Фомин, С.Г. Боев // Экономика и предпринимательство. – 2013. - №7. – С. 323-325.

## ВАЛОВОЙ РЕГИОНАЛЬНЫЙ ПРОДУКТ НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

М.Л. Савельева

Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики  
по Новгородской области, г. Великий Новгород

Объем ВРП, создаваемый на территории области, ежегодно увеличивается: в 2005 году ВРП составлял 63.8 миллиарда рублей, в 2010 году - 127.4 миллиарда рублей, в 2014 году - 205.9 миллиарда рублей. В 2014 году по сравнению с 2013 годом ВРП области в реальном выражении вырос на 5.2%, к уровню 2005 года реальный прирост ВРП - 44.7%, к уровню 2010 года - 20.5%. Индекс - дефлятор, характеризующий среднее изменение цен на составляющие ВРП, в 2014 году по отношению к ценам предыдущего года сложился на уровне 109.5% (в 2013 году - 102.3%).

Формированию положительной динамики валового регионального продукта области способствовали позитивные результаты финансовой деятельности организаций по основным видам экономической деятельности, рост доходов населения, благоприятная ситуация, сложившаяся в инвестиционной сфере. В 2014 году по сравнению с предыдущим годом промышленное производство выросло на 12.9% (в 2013 году - на 5.4%), оборот розничной торговли - на 5.2% (на 4.5%), сельскохозяйственное производство - на 11.3% (снизилось на 9.1%), реальные располагаемые денежные доходы увеличились на 2.5% (на 0.9%), инвестиции в основной капитал - на 9% (на 9.8%).

В 2014 году по Новгородской области наблюдался самый высокий прирост реального объема ВРП среди регионов СЗФО - 5.2% при среднеокружном - 0.9% и среднероссийском - 1.3% .

В расчете на душу населения в 2014 году в Новгородской области приходилось 331.8 тысячи рублей ВРП, что выше 2013 года на 45.3 тысячи рублей, или на 15.8%, ниже среднероссийского показателя на 76.6 тысячи рублей, или на 18.8%.

Наибольший удельный вес (суммарно 78.3%) в объеме произведенного ВРП занимают обрабатывающие производства; оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования; строительство, сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство, транспорт и связь, операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг.

Важнейшей составляющей экономики региона является такой вид деятельности, как обрабатывающие производства, рост валовой добавленной стоимости (ВДС) которого в 2014 году к предыдущему году в сопоставимых ценах составил 108%.



Другой значимый для Новгородской области вид деятельности - оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования, добавленная стоимость которого в 2014 году по сравнению с 2013 годом выросла на 4.8%, составив 11.3% ВРП области, что на 0.1 процентного пункта ниже, чем в предыдущем году

Самый высокий прирост валовой добавленной стоимости в 2014 году сложился в строительстве, в сопоставимых ценах составил 23.3% к уровню предыдущего года (в 2013 году - снижение на 0.9 %). На долю строительных организаций приходилось 10.3% ВРП области, что на 2.6 процентного пункта выше уровня 2013 года.

За 2014 год усилилось влияние на экономику области аграрного сектора. Удельный вес сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства вырос по сравнению с предыдущим годом на 1.5 процентного пункта, чему способствовали существенные темпы роста добавленной стоимости сельскохозяйственного производства - 120.3% (в 2013 году - 86.8%).

Положительное влияние на рост ВРП в 2014 году по сравнению с 2013 годом оказало увеличение валовой добавленной стоимости в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды (113.3%), предоставлении прочих коммунальных, социальных и персональных услуг (103.3%), в гостиницах и ресторанах (103.3%), добыче полезных ископаемых (132%), рыболовстве, рыбоводстве (106.8%).

В 2014 году по сравнению с предыдущим годом рост ВРП сдерживало снижение валовой добавленной стоимости в таких видах деятельности, как операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг (89.8%), транспорт и связь (90.4%), финансовая деятельность (97.8%), государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование (99.1%).

Валовая добавленная стоимость определяется как разница между выпуском и промежуточным потреблением, чем меньше промежуточное потребление, тем выше конечный результат, следовательно, эффективнее производство. В 2014 году наблюдалась самая высокая эффективность в регионе за последние пять лет, в валовом выпуске ВДС составила 50.9%. В 2014 году по сравнению с предыдущим годом расходы на промежуточное потребление уменьшились на 0.9 процентного пункта и составили в валовом выпуске 49.1%, что ниже уровня 2005 года на 0.3% процентного пункта. В 2014 году по сравнению с предыдущим годом практически по всем видам деятельности расходы на промежуточное потребление снизились.

Снижение расходов на промежуточное потребление в региональном выпуске привело к улучшению сводного показателя уровня экономической эффективности затрат. В 2013 году на 100 рублей промежуточного потребления приходилось 99.9 рубля валовой добавленной стоимости, в 2014 году - 103.6 рубля, эффективность использования промежуточного потребления выросла на 3.7%, наибольший рост произошел по таким видам экономической деятельности, как гостиницы и рестораны - на 23.4%, сельское хозяйство, охота

и лесное хозяйство - на 16.5%, оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования - на 12.6%, обрабатывающие производства - на 6.9%. В результате создания добавленной стоимости образуются первичные доходы, которые получают участники производства: домашние хозяйства - в виде оплаты труда наемных работников и валовых смешанных доходов, государственные учреждения - в виде налогов на производство, нефинансовые организации - в виде валовой прибыли.

В структуре формирования валового регионального продукта по видам первичных доходов в 2014 году по сравнению с 2013 годом наблюдается снижение удельного веса оплаты труда наемных работников при росте доли валовой прибыли и валовых смешанных доходов и других чистых налогов на производство.

В 2014 году на конечное потребление израсходовано 85.6% ВРП, на валовое накопление основного капитала - 29% (в 2013 году соответственно 90.9% и 28.9%).

Расходы на конечное потребление в 2014 году составили 176.3 миллиарда рублей. В структуре расходов на конечное потребление в 2014 году по сравнению с 2013 годом увеличилась доля расходов населения за счет собственных доходов с 73.7% до 76%, сократилась доля социальных трансфертов (индивидуальных услуг за счет средств бюджета и внебюджетных фондов) - с 14.4% до 13.1%, удельный вес потребления коллективных услуг в 2014 году по сравнению с 2013 годом уменьшился на 1 процентный пункт и составил 10.9%. По сравнению с 2005 годом доля расходов на конечное потребление домашних хозяйств и удельный вес потребления коллективных услуг увеличились соответственно на 1.5 и 2.4 процентного пункта, удельный вес социальных трансфертов уменьшился на 3.9 процентного пункта.

На фактическое конечное потребление домашних хозяйств в 2014 году израсходовано 157.1 миллиарда рублей (в 2013 году - 143.3 миллиарда рублей), 85.3% которых были сформированы расходами населения за счет собственных доходов (в 2013 году - 83.7%). Социальные трансферты в натуральной форме составили 23.1 миллиарда рублей, или 14.7% (в 2013 году - 23.4 миллиарда рублей, или 16.3%).

Удельный вес фактического конечного потребления домашних хозяйств в ВРП снизился с 80.1% в 2013 году до 76.3% в 2014 году. Вклад социальных трансфертов, которые характеризуют степень участия государства и других некоммерческих организаций в финансировании домашних хозяйств за этот период уменьшился с 13.1% до 11.2%. Удельный вес потребления домашних хозяйств за счет располагаемых доходов снизился на 1.9 процентного пункта и составил 65.1%.

Одним из главных параметров структуры конечного спроса является доля ВРП, направленная на накопление основного капитала. В 2014 году на валовое накопление израсходовано 29% ВРП (в 2013 году - 28.9%).

Определяющим фактором в формировании валового накопления основного капитала являются инвестиции в основной капитал, которые за 2014 год составили 61.4 миллиарда рублей и по сравнению с предыдущим годом в сопоставимых ценах увеличились на 9%. Наибольший объем инвестиций в основной капитал приходился в 2014 году на инвестиции в здания (кроме жилых) и сооружения - 55.5%, что выше на 11.2 процентного пункта, чем в среднем по СЗФО. Доля инвестиций, направленных на развитие активной части основных фондов, составила 32.3% против 43% в 2013 году, по сравнению с 2005 годом она уменьшилась на 19.9 процентного пункта.

От величины инвестиций, направленных на обновление основных фондов, зависит их состояние. Степень износа основных фондов на конец 2014 года составила 46.2%, что ниже уровня 2013 года на 4.8 процентного пункта, уровня 2005 года - на 0.2 процентного пункта. По России аналогичный показатель составил 49.4% против 48.2% на конец 2013 года (на конец 2005 года - 45.2%).

Недостаточное поступление основных фондов сдерживает замену устаревших, изношенных фондов, ведет к использованию неэффективных машин и оборудования. Во многих случаях они ликвидируются только при практической невозможности их дальнейшей эксплуатации. Коэффициент ликвидации основных фондов в 2014 году составил 0.7% (в 2013 году - 1%, в 2005 году - 0.8%).

Инвестиционная деятельность является важнейшим фактором экономического развития области. Инвестиции в основной капитал (без субъектов малого предпринимательства и объема инвестиций, не наблюдаемых прямыми статистическими методами) в 2014 году к уровню 2013 года в сопоставимых ценах составили 118.8%, к уровню 2005 года - 192%. Объем инвестиций в основной капитал (без субъектов малого предпринимательства и объема инвестиций, не наблюдаемых прямыми статистическими методами) в 2014 году составил 50276.7 миллиона рублей.

Основными источниками инвестиций в 2014 году являлись привлеченные средства (58.9% всех инвестиций в основной капитал крупных и средних организаций), за счет собственных средств формировалось 41.1% инвестиций в основной капитал. Собственные средства преобладают в инвестировании обрабатывающих производств (95.6%), оптовой и розничной торговли (93.8%).

Наибольшая инвестиционная активность традиционно наблюдалась в таких видах деятельности как транспорт и связь (47.2% от объема инвестиций в основной капитал), обрабатывающие производства (27.1%), операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг (10.2%).

В Новгородской области темпы роста валового накопления основного капитала опережали темпы роста ВРП. В 2014 году к уровню 2005 года валовое накопление основного капитала увеличилось в 4.2 раза при росте валовой добавленной стоимости в 3.2 раза, к уровню предыдущего года на - 15.5% и 15.2% соответственно.

Анализ динамики ВРП показал поступательное развитие экономики области. Экономическую безопасность региона усиливает его многопрофильность. Для повышения устойчивости и дальнейшего

экономического роста необходима диверсификация и модернизация производства. Вложение инвестиций, направленных на технологическое перевооружение производства, обеспечит экономический рост за счет инновационного развития отраслей экономики.

## **АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СТАТИСТИКИ**

В.А. Семькин, Т.Н. Соловьева, В.В. Сафронов, В.П. Терехов

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И.И. Иванова», г. Курск

Теория и практика проведения статистических исследований – величайшее достижение мировой науки и культуры, условие экономического, социального и экологического формирования общественного прогресса и его прогнозирования. Возникшая по инициативе классиков экономической теории, сегодня статистика все более превращается в важнейший источник информации, ее обработка и использование осуществляются в интересах всего общества, отраслей и регионов, домашних хозяйств, стран, всех направлений воспроизводства, это важнейшая учебная дисциплина сферы образования. Эффективность статистики состоит и в том, что она существенно обогащает современное информационное пространство, где информация выступает в качестве непосредственного фактора экономики. Результативность статистики видится и в том, что она позволяет обеспечивать информацией все уровни экономики и общества в части их научного, экономического и социального состояния, исчислять уровни рейтингов, определять основные пропорции и диспропорции, сравнивать фактические результаты с плановыми, проектами, оценивать состояние конкурентоспособности отраслей, сфер и регионов, материального производства, образования, здравоохранения, культуры. Статистические материалы широко используются для сравнения, оценки рентабельности предприятий, продукции, услуг, природных, материально-технических и человеческих ресурсов. Велики потребности в статистике и у различных слоев общества, у бизнеса, политики поэтому было бы хорошо к статистическим показателям разрабатывать практические указания по их использованию в практической работе. Через статистические данные теория и практика экономики могли бы успешно находить резервы развития, недостатки функционирования применяемых организационно-правовых форм хозяйствования, создавать инструменты управления, повышать качество менеджмента. Статистика – основа и научно-технологического прогресса, развития НИОКР, стандартизации производства, повышения качества жизни. Она позволяет избавлять мировое сообщество от лжи и неверия, дезориентации, объединять людей, вселять уверенность в успехе, позволяет оптимально решать вопросы прогнозирования, сравнения, выработки реальных трендов, является условием проведения эффективной информационной политики, разработки объективных рейтингов.



В настоящее время роль статистики серьезно возрастает, что объясняется ростом потребностей в информационных данных как для управления, так и для прогнозирования, планирования, статистических сравнений, анализа тенденций развития экономики и общества, выделения особенностей развития отраслей, регионов, образования, науки, культуры, для снижения экономических рисков, издержек производства, повышения рентабельности. В мировой экономике сложился целый ряд новых рынков, для характеристики состояния которых необходима развитая статистическая база, это относится к рынкам земли, ценам на нее, рынкам импорта и экспорта и соответствующим ценам. В этих условиях статистическую базу экономики, социальной сферы, экологии, внешнеэкономических связей необходимо расширять и углублять. Важна статистика инвестиций, рынка труда, они необходимы не только для общества, но и бизнеса, социально-экономической политики. Статистические наблюдения, методики обработки, расчеты становятся все более глобальными, понятными для экономистов всех стран, сравнимыми и достаточно полными. Статистические показатели широко используются для разработки различных, в том числе и чрезвычайно влиятельных рейтингов стран и вузов, общественных организаций, банков, предприятий. Интенсивному развитию статистики способствует и масштабная компьютеризация экономики и общества, развитие международных внешнеэкономических, финансовых, научно-технических связей, международной торговли и трудовой миграции. Большой интерес в мировом сообществе сложился и к состоянию макро- и микроэкономики, эффективности применяемых мер и их последствиям. Отставание статистической работы, недостаток статистических кадров, несовершенство ее системы способно извращать фактическое положение дел в экономике и обществе, порождать ошибки в решениях и стратегии развития, приводить к катастрофам и рискам. В этих условиях обсуждение вопросов состояния и перспектив развития статистики следует считать делом чрезвычайно актуальным, особенно если они заканчиваются принятием практических, ценных выводов и предложений. Эти ожидания в полной мере относятся и к сельскохозяйственной статистике.

Переход статистики на качественно новый уровень, на наш взгляд, требует прежде всего тесного ее согласования с современными целями, задачами и достижениями науки, особенностями развития общества, экономики, образования, культуры, образа жизни людей. Сохранение устаревших подходов в части получения данных и обработки статистических материалов может создавать затруднения для их эффективного использования. Методы получения, обработки статистических материалов следует систематически приводить в состояние адекватности уровню развития науки и практики. Не менее важно всем национальным системам статистики двигаться в направлении их глобализации, перехода к общемировой системе, это позволит более эффективно сравнивать и регулировать мировые рынки, международную конкурентоспособность, определять конкурентные преимущества, масштабы гуманитарной поддержки стран и регионов. Мировая



система статистики должна позволять проводить глобальный, национальный и региональный анализ состояния и использования ресурсов, потребления, экологии, качества жизни. К проблемам статистики следует отнести и объективность ее количественных и качественных показателей, установление запрета на использование ее для обслуживания политических интересов партий, групп стран или их объединений, отдельных личностей. В условиях все усиливающейся роли информации большое значение приобретают вопросы полноты получения статистических данных. В последние годы объем статистической информации, особенно в аграрной экономике, существенно сократился, многие статистические исследования либо перестали проводиться, либо переданы на ведомственный уровень, приобрели вид редких наблюдений. Это часто приводит к тому, что их трудно сопоставить в динамике, рассчитывать экономические, социальные и научно-технические тренды. В современной российской экономике за последние 25 лет появилось много принципиально новых социально-экономических категорий и процессов (макроэкономика, конкуренция, конкурентоспособность, монополизация рынков, и т.д.), однако статистическая информация об их состоянии и динамике разрабатывается неполно, хотя диагностика макроэкономики, состояния конкуренции и конкурентоспособности основных видов продукции, мирового рынка очень важны. В условиях реализации требований рынка, микро и макроэкономики статистические наблюдения должны все более подчиняться объективным потребностям функционирования рыночного хозяйства, излагаемым в вузах знаниям. В серьезном совершенствовании нуждается отраслевая статистика, в том числе сельскохозяйственная, особенно в части фактического использования ресурсов (земли, пашни, кадрового потенциала, материально-технической базы, экспортно-импортных операций, качества жизни, социального обеспечения территорий). В последние годы заметно возросла роль и сферы реализации продукции – цен реализации, конкурентоспособности продукции, однако в современной аграрной статистике они представлены пока недостаточно. К слабо решенным вопросам следует отнести и неполную сопоставимость категорий, в том числе таких как производительность труда, заработная плата, рентабельность. Почти не произошли изменения в статистике и в связи с вступлением России в ВТО и Таможенный союз. Влияние их на российскую экономику очевидно, а в перспективе оно будет еще большим, поэтому статистическое обеспечение, особенно на отраслевом и региональном уровнях важно расширить. Аграрная наука за последние годы существенно перестроилась, появилось много новых тем, направлений исследований, однако статистическое обеспечение ее не только не расширилось, а даже сокращается, особенно это относится к характеристике материально-технической базы отраслей, структуре орудий труда, использованию импортного оборудования и техники, их физическому и моральному износу. Аграрная экономическая наука в последние годы серьезно занимается сферой труда, социально-экономическими проблемами, кадровым потенциалом, занятостью населения, рынком земли, появились новые учебные

дисциплины, в частности, экономика сельских территорий, однако статистическое обеспечение их явно отстает от потребностей теории и практики. Статистика способна помочь улучшению управления и на региональных уровнях – областном, муниципальном. Она активно откликается на их потребности, проводятся рейтинги качества управления муниципалитетами, однако прогресс возможен и здесь за счет продвижения в части методологии, использования математической статистики. Следует подумать о методах (сплошных, выборочных) получения информации. Было бы полезно иметь сообщество работников сферы статистики, такое экспертное сообщество позволило бы существенно продвинуться в методологическом отношении, в части методики обработки статистической информации и функционального анализа, ее использования на практике.

Современная экономическая и сельскохозяйственная статистика нуждается в дополнительном финансировании, инвестиции в ее развитие имеют весомую окупаемость, в том числе и за счет мультипликативных эффектов. Важно согласовать методологическую базу общедоказательной и отраслевой статистики. Новая статистика этапа бурного формирования информационного общества должна быть более полной, достоверной, комплексной, ориентированной на получение дополнительных научных и практических результатов, оперативной, глобально ориентированной и практичной. Общество не должно экономить на той сфере своей деятельности, где создаются информационные основы развития, объективные показатели и инструменты оценки деятельности регионов и хозяйствующих субъектов. Статистические исследования следует считать частью науки, они должны стать солидной, объективной базой для определения налогов, субсидий, эффективности их использования, решения микро- и макроэкономических задач.

Заслуживает внимания разработка методов проверки достоверности статистических данных, в этом отношении можно много достичь за счет использования балансового метода. В информационных войнах, которые сегодня становятся все более распространенными статистика приобретает большое значение для установления истины. Глобализация статистических методов получения и обработки статистической информации позволяет проводить международные сопоставления национальных отраслей, производств, иметь более обоснованную импортную и экспортную политику, политику импортозамещения.

## Литература

1. Семькин В.А., Соловьева Т.Н., Сафронов В.В., Терехов В.П. К вопросу о современной концепции развития агропромышленного кластера региона //Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии №1, 2016 г. С. 2-6

2. Семькин В.А., Соловьева Т.Н., Сафронов В.В., Терехов В.П. Формирование отраслевых агропродуктовых кластеров региона как эффективный путь к повышению социально-экономической и экологической эффективности открытой экономики //Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии №2, 2016 г. С. 3-8

3. Семькин В.А., Соловьева Т.Н., Сафронов В.В., Терехов В.П. Особенности стратегии и тактики функционирования сельскохозяйственных предприятий в условиях нарастания реальной экономической конкуренции //Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии №5, 2016 г. С. 4-7

4. Семькин В.А. Информация как национальное богатство и фактор развития современной аграрной экономики //Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Статистика – главный информационный ресурс современного общества» 10 июня 2011 г. Курск.

5. Соловьева Т.Н., Сафронов В.В. Опыт использования корреляционно-регрессионного анализа для количественной оценки природно-экономических факторов и резервов производства в аграрной экономике // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Статистика – главный информационный ресурс современного общества» 10 июня 2011 г. Курск.

6. Соловьева Т.Н., Сафронов В.В. Информационное обеспечение диагностики и повышения конкурентоспособности производства сельскохозяйственной продукции //Современные проблемы развития экономики и социальной сферы России. Сборник научных трудов изд-во Ставропольского ГАУ, 2004 г.

## О МИГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССАХ НА ТЕРРИТОРИИ БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ В 2015 ГОДУ

Н.В. Соколова

Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики  
по Белгородской области, г. Белгород

**Миграция представляет собой сложное общественное явление,** которое характеризуется значительными масштабами и разнообразием.

С 1990г., в условиях сложившейся естественной убыли, миграционный прирост является единственным фактором сохранения и роста численности населения области (см. рис. 1).

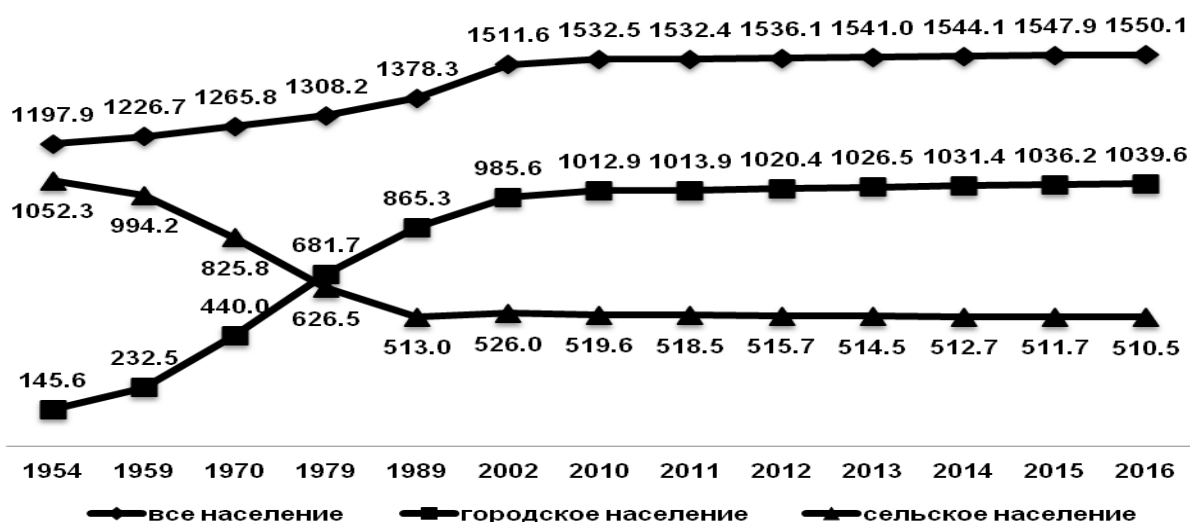


Рис. 1. Численность населения, тыс. человек

Построено по [3]

Сегодня, несмотря на изменение характеристик миграции, ее масштабов, направлений и интенсивности, положительное миграционное сальдо на территории области сохраняется, вследствие чего Белгородская область, по-прежнему, относится к числу регионов России, в которых рост численности населения определяется миграционными процессами [2].

Сложившийся в области в 2015г. миграционный прирост составил 5,9 тыс. человек. По сравнению с 2014г. он снизился на 1,7 тыс. человек, или на 22%. Вместе с тем он полностью компенсировал сложившуюся в прошедшем году естественную убыль населения. Показатель замещения естественной убыли миграционным приростом составил в 2015г. 159,2%.

Численность населения области увеличилась за 2015г. на 2,2 тыс. человек, или на 0,1% и составила на 1 января 2016г. 1550,1 тыс. человек.

По численности населения в 2015г. область сохранила за собой четвертое место в Центральном федеральном округе после Москвы (12330,1 тыс. человек), Московской (7318,6 тыс. человек) и Воронежской (2333,5 тыс. человек) областей и 29 место - среди субъектов РФ, включая Крым и Севастополь [1].

Коэффициент миграционного прироста за 2015г. составил по области 38,2 на 10 тыс. населения. По этому показателю Белгородская область вошла в пятерку лидеров в Центральном федеральном округе после Московской (120,4), Курской (69,8), Воронежской (52,4) областей и Москвы (91,5) [1].

Непосредственное влияние на изменение численности населения оказывает внешняя для региона миграция, включающая межрегиональную (с регионами России) и международную (с государствами-участниками СНГ и другими зарубежными странами) миграции (см. рис. 2) [2].

Сложившаяся в 2015г. ситуация в миграционном обмене области с субъектами РФ и зарубежными странами имела существенные отличия от ситуации во внешней миграции предыдущих лет.

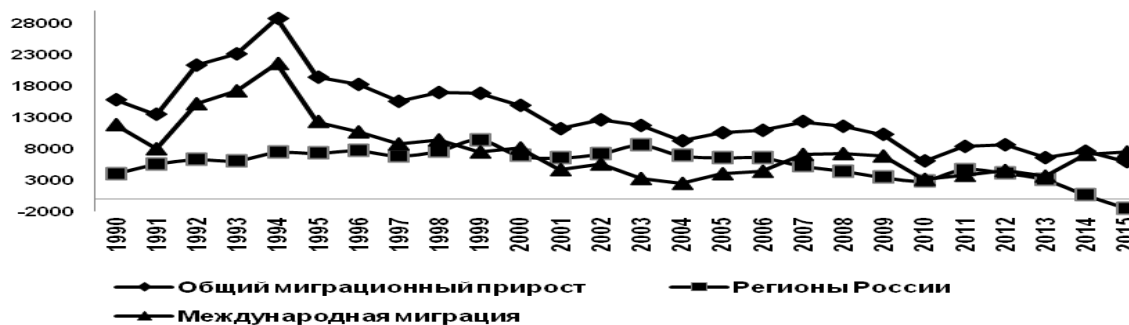


Рис. 2. Миграционный прирост населения по потокам внешней миграции, человек

Построено по [3]

Эффективность внешней миграции стала заметно ниже и составила в 2015г. 11,4% против 15,7% в 2014г.

Негативное влияние на показатели эффективности внешней миграции оказала, сложившаяся в прошедшем году **в обмене населением с субъектами России**, миграционная убыль, которая составила 1514 человек и стала следствием снижения числа прибывших в область из других субъектов РФ мигрантов и роста числа лиц, выбывших с ее территории в другие субъекты России.

В 2015г. область сохраняла миграционные связи со всеми федеральными округами Российской Федерации (см. рис. 3).

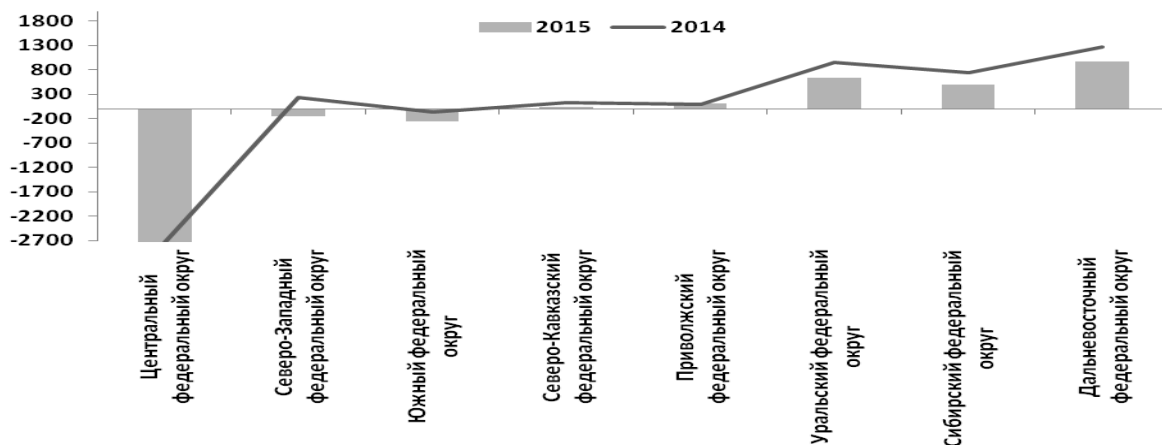


Рис. 3. Миграционный прирост по федеральным округам, человек

Построено по [3]

Среди субъектов Центрального федерального округа в 2015г. наиболее активно белгородцы выбывали в Москву (2882 человека), а также в Московскую (2616 человек), Воронежскую (2322 человека) и Курскую (1363 человека) области. При этом активность выбытий в Москву и в Воронежскую область увеличилась, а в Московскую и Курскую области - снизилась.

Наиболее активно прибывало в область население таких субъектов других федеральных округов, как: Республики Коми и Саха (Якутия); Архангельской, Иркутской и Магаданской областей; Красноярского, Камчатского, Приморского и Хабаровского краев.

Положительное миграционное сальдо в **обмене населением с зарубежными государствами, а именно со странами СНГ**, уже на протяжении длительного времени является компонентом, оказывающим определяющее влияние на динамику численности населения области.

В 2015г. в результате миграционного обмена с зарубежными странами численность населения области выросла на 7,4 тыс. человек, и основная доля в приросте международной миграции – 98,6% (7,3 тыс. человек) приходится на страны СНГ.

Самым значительным донором для области в структуре миграционного обмена со странами-участниками СНГ в 2015г., как и в предыдущие годы, стала Украина (см. рис. 4). В 2015г. миграционный оборот и положительное миграционное сальдо в обмене населением с Украиной еще увеличились: по сравнению с 2014г. – на 29% и 34,3%, по сравнению с 2013г. – в 4,4 раза и 4,8 раза соответственно. Выросла эффективность миграции с Украиной и составила в 2015г. 74,2% против 71,3% в 2014г. и 67,9% в 2013г. Эффективность миграции с другими странами-участниками СНГ снизилась с 74,7% в 2013г. до 54,5% в 2014г. и 17,1% в 2015г.



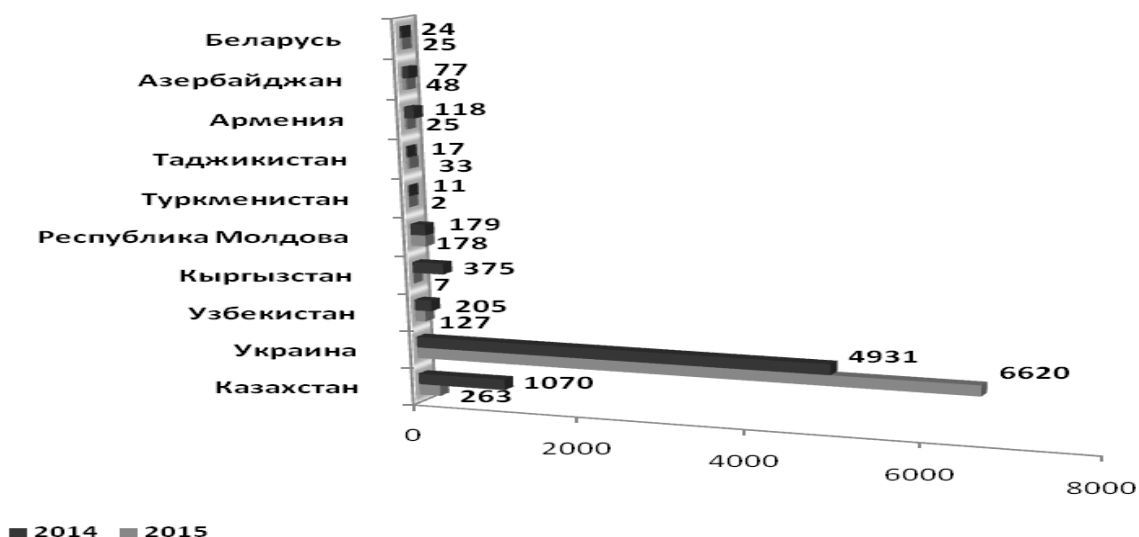


Рис. 4. Миграционный прирост по странам СНГ, человек

Построено по [3]

В структуре внешних миграций **миграционный обмен со странами дальнего зарубежья** существенного влияния на демографическую ситуацию не оказывает. В миграционном обмене области со странами дальнего зарубежья миграционная убыль населения, имевшая место в 2014г., сменилась в 2015г. миграционным приростом, который составил 104 человека. Наибольший миграционный прирост сложился в 2015г. в результате обмена населением с Грузией – 20 человек, США – 12 человек и с Грецией – 8 человек.

**Внутрирегиональная миграция** в наибольшей степени является производной от темпов развития урбанизации. Она не влияет на динамику общей численности населения региона, но оказывает существенное влияние на перераспределение численности населения по его территории [2].

Сегодня область принадлежит к тем субъектам Российской Федерации, в которых внутрирегиональная миграция находится на высоком уровне, несмотря на то, что на протяжении последних 2-х лет число внутрирегиональных миграций в области сокращалось. В 2015г. число внутрирегиональных миграций по сравнению с 2014г. снизилось на 2% и составило 39,2 тыс. человек. Доля внутрирегиональных миграций в общем миграционном обороте также снизилась и составила в 2015г. 43,1% против 45,2% в 2014г. [2].

В прошедшем году внутриобластные передвижения, традиционно, преобладали в миграционном обороте сельского населения области и составили 50,2%. Доля внутриобластных перемещений в миграционном обороте в городской местности сложилась ниже - 38,7%. Соответственно в сельской местности коэффициент интенсивности миграционного оборота внутрирегиональных миграций выше, чем в городской - 33,7 и 21,2 миграции на 1000 человек населения соответственно. Вместе с тем сальдо внутрирегиональных передвижений для городского населения области на протяжении длительного времени имеет положительное значение. Для

сельского населения оно остается отрицательным, вследствие того, что во внутрирегиональной миграции сельского населения сохраняется преобладание потоков выбывающих с сельской территории над потоками прибывающих на сельскую территорию [2].

**Сохраняющееся в миграционной ситуации области положительное сальдо миграции не только компенсирует естественную убыль населения области и обеспечивает прирост его численности, но и оказывает влияние на его территориальную расселенность, возрастно-половой состав, образовательный уровень, брачно-семейную структуру и другие социально-демографические характеристики [2].**

В 2015г. доля миграционных потоков в городскую местность в структуре миграционного оборота выросла и составила 62,3%, в сельскую соответственно снизилась и составила 37,7%.

Особенности сложившейся в прошедшем году миграционной ситуации, определенным образом сказались на возрастно-половой структуре мигрантов.

В 2015г. доля женщин в миграционном приросте выросла и составила 54,8%, доля мужчин соответственно снизилась и составила 45,2%. На 1000 мужчин приходится 1211 женщин, в 2014г. - 1135.

В возрастной структуре общего миграционного прироста увеличилась доля детей и подростков, а также лиц в трудоспособном возрасте и составила 16,8% и 49,5% соответственно. Доля лиц в возрасте старше трудоспособного снизилась и составила 33,7% (см. рис. 5).

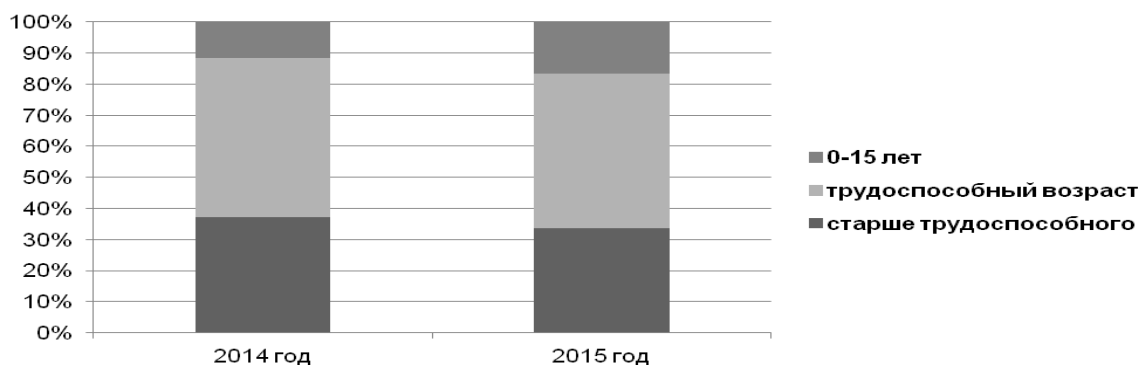


Рис. 5. Доля основных возрастных групп в общем миграционном приросте, процентов

Построено по [3]

Основной поток прибывающих в область мигрантов в возрасте 14 лет и старше приходится на граждан Российской Федерации. В миграционном обороте 2015г. среди лиц в возрасте 14 лет и старше граждане России составили 85,4%.

**В семейной структуре мигрантов в 2015г.** лица, ранее проживавшие в составе семьи, составили 89,2%, в том числе переселились без семьи – 46,4%. Из общего числа мигрантов имели родственников по новому месту жительства 32,5%.

**Основными обстоятельствами, вызвавшими необходимость смены места жительства,** причины личного, семейного характера в 2015г. указали 61,4% мигрантов в возрасте 14 лет и старше.

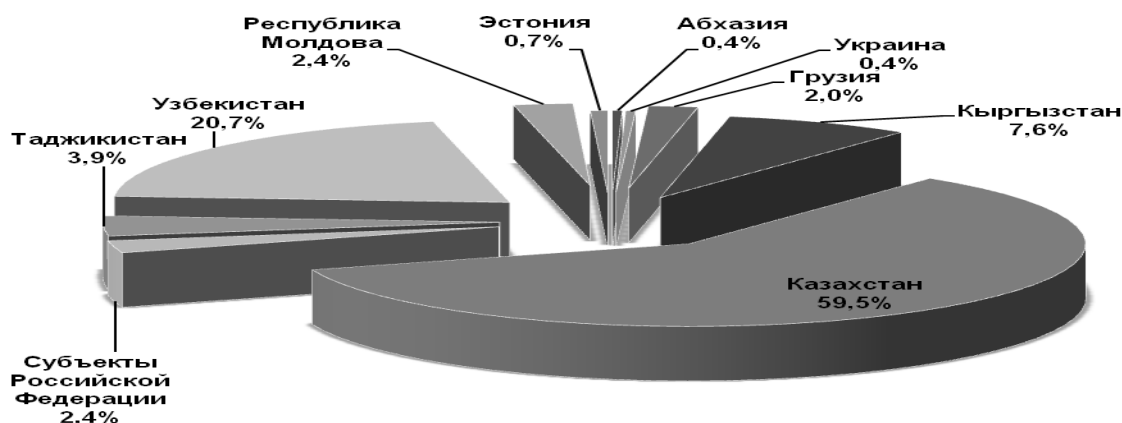
Необходимость смены места жительства по причинам личного, семейного характера имеет также значительную долю среди внешних мигрантов – 57,7%.

Основными причинами активной миграции белгородцев внутри области наряду с причинами личного, семейного характера (66,7%), также являются миграции в связи с возвращением к прежнему месту жительства и смена места жительства в связи с учебой и работой (22%).

Особенностью современных миграционных процессов **является наличие вынужденных мигрантов.** Несмотря на то, что география их расселения охватывает практически всю территорию Российской Федерации, область входит в число регионов, наиболее привлекательных для этой категории переселенцев [2].

По данным управления Федеральной миграционной службы России по Белгородской области общая численность официально зарегистрированных с начала регистрации вынужденных переселенцев составила на 1 января 2016г. 745 человек. За 2015г. их число в области снизилось на 58 человек, или на 7,2%. Практически все вынужденные переселенцы сняты с учета по причине окончания срока предоставления статуса (см. рис. 6).

Общая численность **официально зарегистрированных (с начала регистрации) беженцев** составила на 1 января 2016г. 48 человек. Из них 5 человек являются бывшими гражданами Афганистана, 43 – Украины. **Общая численность лиц, получивших временное убежище,** состоящих на учете на 1 января 2016г. составила 9751 человек. Из их общего числа 99,8% составили бывшие жители Украины, 0,2% - Сирии.



**Рис. 6. Удельный вес вынужденных переселенцев по странам прежнего проживания на 1 января 2016 года, с начала регистрации: в процентах к общему числу вынужденных мигрантов**  
 Построено по [3]

**Анализ сложившихся в 2015г. на территории области миграционных процессов говорит об их существенном влиянии на современную демографическую ситуацию.** Вклад миграционного компонента в увеличение численности населения области и формирование его социально-демографических характеристик, и в перспективах демографического и социально-экономического развития, будет оставаться главным в условиях сохраняющейся естественной убыли населения [4]. Поэтому сегодня важно иметь надежную систему государственного регулирования миграционных процессов, как на федеральном уровне, так и на уровне субъекта.

В целях совершенствования системы управления миграционными процессами на территории области Распоряжением Правительства от 2 декабря 2013 г. № 594-рп утверждена Концепция миграционной политики Белгородской области на период до 2025 года.

Реализация Концепции должна способствовать разрешению проблем, препятствующих эффективному регулированию миграции и снижению социокультурных, экономических и политических рисков, связанных с притоком мигрантов.

#### Литература

1. Численность и миграция населения Российской Федерации в 2015 году. 2016: Стат. бюл./Росстат – 2016 – 173с.
2. Миграция как главный фактор роста численности населения Белгородской области. 2012: Аналит. мат./Белгородстат – 2016 – 31с.,
3. Демографический ежегодник Белгородской области. 2016: Стат. сб./Белгородстат. – 2016 – 356 с.
4. Данные расчета предположительной численности населения Белгородской области до 2030 года, осуществленного Росстатом на основе оценки численности населения субъектов РФ по полу и возрасту на 1 января 2015 года.

## **ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В КУРСКОЙ ОБЛАСТИ И ТЕНДЕНЦИИ ЕЁ РАЗВИТИЯ**

А.В. Татарина

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И.И. Иванова», г. Курск

Последствия демографического кризиса, возникшего в России во время трансформации экономики, несмотря на принятие комплекса мер по изменению естественного воспроизводства населения, пока ещё остаются существенными, хотя в последние годы темпы снижения численности населения замедляются, повышается рождаемость и сокращается смертность.

В одном из ежегодных Посланий Федеральному Собранию президент Российской Федерации В. В. Путин сказал, что «успех нашей политики во всех сферах жизни тесно связан с решением острейших демографических проблем, стоящих перед страной» [1]. Для решения этих проблем была разработана Концепция демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года, которая направлена на увеличение продолжительности жизни населения, сокращение уровня смертности, рост рождаемости, регулирование внутренней и внешней миграции, сохранение и укрепление здоровья населения, и улучшение на этой основе демографической ситуации в стране [2].

Исследование демографических процессов и научное обоснование основных параметров движения населения являются важными элементами комплексного долгосрочного планирования социально-экономического развития как отдельных регионов, так и страны в целом.

Сложившаяся демографическая ситуация в регионах страны требует наиболее развернутого изучения её социально-экономической обусловленности с целью научно-обоснованного управления демографическими процессами. Анализ демографической ситуации отдельного региона проведём на примере Курской области, используя официальные статистические данные.

Демографическая ситуация в Курской области в последние годы складывалась в общем контексте изменений в целом по Российской Федерации. Численность населения Курской области на конец 2015 год составила 1117 тыс. человек (таблица 1).

Сокращение численности населения и отрицательное значение коэффициента естественного прироста наблюдается на протяжении всего периода исследования. Как видно из таблицы, снижение численности жителей в области обусловлено ежегодной естественной убылью населения (превышение смертности над рождаемостью). Однако за анализируемый период отчетливо прослеживается положительная тенденция снижения данного показателя: в

2015 году на каждую 1000 населения естественная убыль составила 4,6 человека, что в 1,7 раза меньше результата 2007 года (-7,9%).

Таблица 1 - Основные демографические показатели Курской области

Показатели	2007 г.	2009 г.	2011 г.	2013 г.	2015 г.
Численность населения, тыс. чел.	1170,73	1155,42	1125,65	1119,26	1117,38
Коэффициент рождаемости, %	10,1	10,8	11,6	11,7	11,7
Коэффициент смертности, %	18,0	17,6	16,8	16,3	16,3
Коэффициент естественного прироста (убыли), %	-7,9	-6,8	-5,2	-4,6	-4,6
Коэффициент младенческой смертности	10,0	8,7	7,7	8,3	4,7

Как известно, в России в настоящее время активно начала осуществляться социальная политика государства, направленная на улучшение здоровья населения и повышения его рождаемости. Результаты эффективной реализации государственных мер оказали положительное влияние и на демографические показатели в Курской области, отразившись на коэффициентах рождаемости и смертности её жителей. Так, по данным Федеральной службы государственной статистики по Курской области [3], в 2015 году по сравнению с 2007 годом рождаемость в регионе возросла до 11,7‰ (на 15,8%), а смертность стала уменьшаться и составила 16,3‰, тем самым произошло снижение данного показателя на 9,4%. В 2015 году число родившихся сохранилось на уровне 2014 года — 13064 ребенка. При этом на 26,5% сократилась смертность среди детей до года. Кроме того, в 2015 году на территории Курской области не зафиксировано случаев материнской смертности. Этот результат является существенным прогрессом для Курской области.

Росту количества многодетных семей в регионе, а их в 2015 году зарегистрировано более 8 тысяч, способствует предоставление всех мер социальной поддержки, направленных на стимулирование рождаемости. В связи с эффективной реализацией данных мер в области на 4% выросло число детей, родившихся в семьях вторыми, на 4,3% – третьими и последующими. На протяжении последних лет по показателю рождаемости Курская область входит в пятерку лидеров по Центральному федеральному округу.

Снижение уровня смертности в последние годы привело к увеличению ожидаемой продолжительности жизни с 66,68 лет в 2007 году до 70,8 года в 2015 году, при этом у мужчин данный показатель вырос на 4,85 года, а у женщин – на 2,72, составив 64,81 и 76,78 года соответственно. В то же время остается высокой разница между ожидаемой продолжительностью жизни мужчин и женщин (11,97 лет), которая обусловлена высокой смертностью людей трудоспособного возраста, главным образом мужчин.

На динамику смертности большое влияние оказывает процесс старения населения, то есть увеличение численности и доли населения старше



трудоспособного возраста [4]. В Курской области темпы старения населения выше, чем в среднем по России (24% в 2015 году), и в динамике исследуемых лет увеличились с 20,5% до 27,4%. С 2010 года в Курской области численность лиц старше трудоспособного возраста увеличилась на 28,62 тысяч человек, а численность трудоспособного населения, наоборот, уменьшилась на 69,34 тыс. человек, при этом их доли в общей численности населения на 1 января 2015 года составили 27,85 и 55,98 процентов, тогда как в 2010 году – 24,6 и 60,5 процентов.

Стоит отметить, что за исследуемый период наряду с ростом численности старших возрастов наблюдается тенденция увеличения численности населения моложе трудоспособного возраста, данные факты могут привести в перспективе к более медленному сокращению и демографическому старению людей трудоспособного возраста, росту демографической нагрузки на работоспособное население. По предварительному прогнозу на 2030 год в Курской области доля населения старше трудоспособного возраста увеличится до 34,7 процента, что обусловит рост демографической нагрузки до 967 человек на 1000 человек трудоспособного населения.

На фоне негативных естественных процессов движения населения для Курской области возрастает значение миграции населения. В целом Курская область характеризуется как зона миграционной привлекательности населения [5]. В связи с реализацией Программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, на территории Курской области в последние годы наблюдается благоприятная тенденция миграционных потоков. Положительный миграционный прирост на конец 2015 года составит 7814 человек, тем самым позволил компенсировать естественную убыль населения, повлекший за собой увеличение его численности до 1120 тыс. человек.

Таким образом, демографические показатели по Курской области свидетельствуют о том, что острота социальных проблем начала постепенно покидать своего критического уровня. Однако, несмотря на положительную динамику уменьшения естественной убыли населения в Курской области усиливается тенденция к старению и сокращению численности населения региона. Заложенные в прогнозном сценарии увеличение ожидаемой продолжительности жизни, положительное сальдо миграции в ближайшие десятилетия не смогут быстро стабилизировать численность населения Курской области.

Неоднозначная демографическая ситуация в регионе в определенной степени тормозит его социально-экономическое развитие. Поэтому она должна детально анализироваться при разработке и реализации стратегических, долгосрочных и краткосрочных планов и программ социально-экономической направленности. В целях улучшения демографической ситуации в Курской области за последние годы принят ряд важных законов и целевых программ, направленных на укрепление семьи, помощь молодым и многодетным семьям, стимулирование рождаемости, среди которых можно выделить муниципальную

программу «Формирование здорового образа жизни, улучшение демографической ситуации в городе Курске на 2014–2018 годы» [6]. Реализация мероприятий программы позволила улучшить положение семей с детьми, увеличить количество участников мероприятий, направленных на сохранение здоровой, полноценной семьи. С 1 января 2012 года вступил в силу закон, по которому за рождение третьего ребенка в семье выплачивается региональный материнский капитал в размере 75 тыс. рублей. Заботиться правительство области об устройстве детей в приемные семьи. По информации облминистрации, на 1 января 2016 года снизилась на 6,3% численность детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, состоящих на учете в региональном банке данных.

Таким образом, в Курской области наблюдаются положительные демографические тенденции: увеличивается продолжительность жизни, отмечен рост рождаемости и снижение показателя смертности. Следует отметить, что на фоне соседних регионов по показателям демографической ситуации Курская область занимает далеко не последнее место. В связи с этим есть надежда, что при сохранении данной динамики, демографическая ситуация в регионе будет улучшаться, и как следствие приведет к прогрессивному развитию и процветанию Курской области.

#### Литература

1. Послание Президента России Владимира Путина Федеральному Собранию Российской Федерации // Рос. газ. – 2006. 10 мая.
2. Концепция демографической политики Российской Федерации на период 2025 года [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. 1997-2016. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 21.09.2016)
3. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Курской области [Электронный ресурс] // URL: <http://kurskstat.gks.ru/> (дата обращения 21.09.2016)
4. Жахов Н.В. Эффективность использования трудовых ресурсов в аграрном секторе экономики Курской области // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - Курск: Изд-во Курск. гос. с.-х. ак. – 2016. - № 1. – С. 21-24.
5. Малахов А.В., Борисов А.А., Асеева А.А., Малахова С.В. Внутриобластная миграция как индикатор качества жизни сельского населения // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - Курск: Изд-во Курск. гос. с.-х. ак. – 2015. - № 8. – С. 44-48.
6. Постановление Администрации города Курска от 15.10.2013 № 3548 «Об утверждении муниципальной программы «Формирование здорового образа жизни, улучшение демографической ситуации в городе Курске на 2014 - 2018 годы» [Электронный ресурс] // Правовая Россия. 2007-2016. URL: <http://lawru.info/> (дата обращения 21.09.2016)

## УПРАВЛЕНИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ РЕГИОНА

Н.С. Трусова

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Юго-Западный государственный университет», г. Курск

Социально-экономические условия в России привели к необходимости ориентации государственной политики на решение задач, обеспечивающих стабильный экономический рост, базирующийся, прежде всего, на росте производства и инновационных процессах; создание стимулов инвестиционной деятельности, проведении эффективной фискальной политики.

Проблемы экономического роста и экономического развития, являющиеся чрезвычайно актуальными для региональной экономики, широко раскрыты в работах Н.В. Бекетова, Ю.В. Вертаковой, Л.С. Гринкевича, Н.В. Зубаревича, Е.А. Клисторина, Е.А. Колесниченко, М.А. Комаровой, В.А. Плотникова, Ю.С. Положенцевой, О.С. Пчелинцева.

Важное положение экономического роста определяют его особенности: во-первых, экономический рост определяет уровень жизни в стране, степень удовлетворения потребностей, социально-экономическое развитие государства; во-вторых, экономический рост определяет конкурентоспособность страны и её место среди других стран мира, степень влияния на мировое экономическое развитие; в-третьих, экономический рост формирует перспективные направления социально-экономического развития страны и её регионов. Экономический рост непосредственно связан с уровнем экономического развития страны и регионов.

Экономическому росту отводится центральное место в процессе воспроизводства. Категория «экономическое развитие региона» объединяет в себе разные количественные и качественные характеристики: объем ВРП, уровень инвестиционной активности, структуру экономики по отраслям и видам деятельности, уровень жизни населения и т.д.

Уровень социально-экономического развития региона, главным образом, определяется типом воспроизводства как обобщающим критерием, позволяющим получить конструктивную базу для выявления основных факторов и источников формирования инвестиционных ресурсов, а также определить механизмы управления ими. Например, анализ современного состояния регионов Центрального федерального округа (ЦФО) показал, что преобладающими типами воспроизводства являются:

– расширенный, свидетельствующий о благоприятных условиях для эффективного функционирования инвестиционного комплекса;

- сужающийся (постоянного и временного характера) в рамках структурной перестройки воспроизводства;
- деградиционный, характеризующийся стагнацией основных фондов в существующих секторах региональной экономики [1, с. 17].

В открытой экономике нехватка внутренних инвестиционных ресурсов, обеспечивающих требуемый экономический рост страны, может быть компенсирована (в условиях эффективной инвестиционной политики, выгодной для иностранных вкладчиков) за счет привлечения иностранного капитала в те сферы, которые позволяют обеспечить экономический подъем в государстве.

Важной задачей развития экономики России является динамичный экономический рост. Однако эта задача трудно решается в силу сложившейся структуры промышленности в стране с преобладающей долей добывающих отраслей. По данным рейтинговых агентств ежегодный прирост экономики составит 5-6% в год при благоприятных условиях на мировых рынках сырья и нефтедобычи.

Экспертный журнал Высшей школы экономики приводит следующие данные: в 2013 году существенно снизился экономический рост в России – не просто стагнация, а падение инвестиций в основной капитал. Если в целом по экономике инвестиции в основной капитал в первой половине 2013 года сократились на 1,4%, то по отчетности крупных предприятий в рамках региональной статистики, что, по мнению экспертного журнала показательнее оценок на макроуровне, инвестиции упали гораздо сильнее – на 6,6% за тот же период времени. Инвестиционная активность в регионах снижается [2].

В настоящее время износ техники и производственного оборудования в отраслях реального сектора экономики превышает 60%. По-прежнему сохраняется зависимость страны от поставок импортного оборудования и техники, даже в условиях политика импортозамещения, проводимой в стране.

И.В. Разумов приводит следующие статистические данные: средний возраст оборудования в промышленности России вырос с 14,3 в 1995 году до 21,2 в 2008 году. Удельный вес оборудования возраста старше 20 лет за этот период вырос с 23,1% до 51,5%. Степень износа основного капитала составила 45,3% в 2009 году [3, с. 38].

Экономический рост в России может существенно замедлиться, если не произойдет существенных изменений в государственной экономической политике.

Наиболее обоснованным, на наш взгляд, является использование методов многомерного статистического анализа для определения влияния основных экономических показателей на экономическое развитие регионов. В соответствии с международной методологией расчетов результатом экономической деятельности в регионе в денежном выражении является показатель валового регионального продукта (ВРП). ВРП – конечный результат производственной деятельности внутри региона, характеризующий потенциально возможный объем предложения товаров и услуг. Данные о результатах производства в регионах могут быть использованы для принятия

адекватных управленческих решений по регулированию региональной экономики.

Исследуем зависимость  $Y$  – ВРП как обобщающий показатель экономического роста от  $X$  – инвестиции в основной капитал на примере макрорегиона (ЦФО) (рисунок 1).

Используя методы корреляционно-регрессионного анализа, получим уравнение регрессии:

$$Y = 0,1588 X + 25177, \quad (1)$$

$$R = \sqrt{1 - \frac{s_e^2}{\sum(y_i - \bar{y})^2}} = \sqrt{1 - \frac{2768184.45}{5215660.55}} = 0.685$$

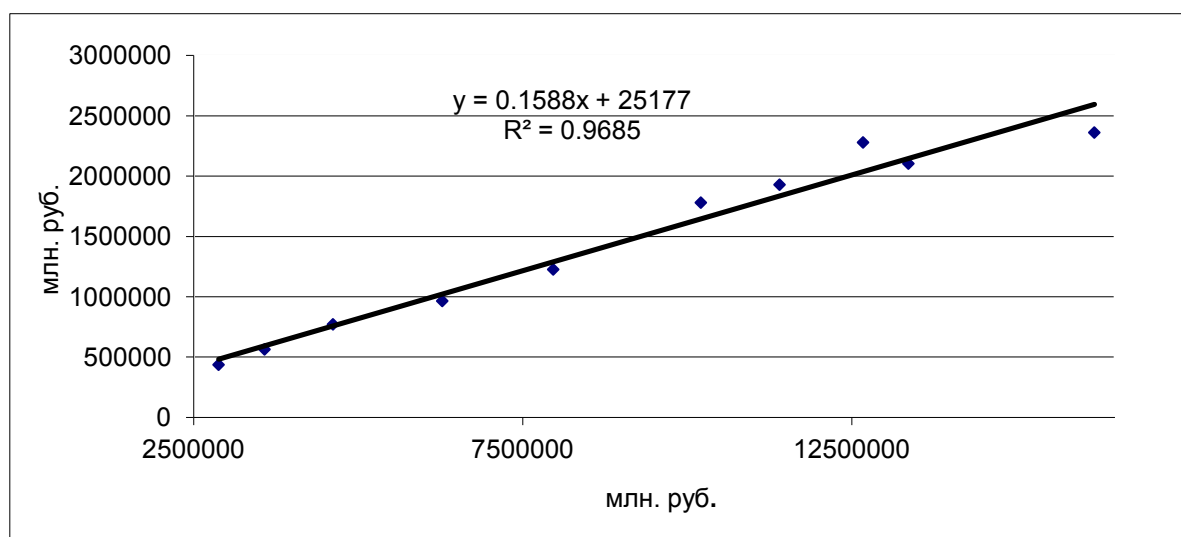


Рис.1. Регрессионная зависимость ВРП от инвестиций в основной капитал макрорегиона (ЦФО)

Очевидно, что связь между признаком  $Y$  и фактором  $X$  очень сильная. Это свидетельствует о высокой степени влияния инвестиций на объем ВРП региона и, как следствие, экономический рост.

Таким образом, обеспечение стабильного развития региона невозможно без значительных инвестиций, поскольку необходимо осуществить преобразование, реконструкцию и модернизацию основных фондов и существующих неконкурентоспособных производств и организовать строительство новых объектов.

В настоящее время идет формирование нового этапа инвестиционного развития, который связан с активизацией инвестиционной деятельности. Для обеспечения этого процесса, закрепления положительных тенденций необходимо существенное обновление работы производственного аппарата всех отраслей экономики, поддержка инвестиционных процессов на всех уровнях управления [4, с. 106]. Эта поддержка может осуществляться посредством пре-



доставления и обеспечения гарантий прав инвесторов, а также создания льготных режимов для инвестиционной деятельности. Возможность использования налоговой политики в регулировании инвестиционной активности предоставляется потому, что одной из основных функций налогов является регулирующая. Эта функция направлена в первую очередь на достижение посредством налоговых механизмов тех или иных целей и задач налоговой политики [5].

Основополагающими направлениями при реализации инвестиционной стратегии, ориентированной на достижение стабильного экономического роста, должны быть:

- совмещение рыночного и государственного принципов регулирования инвестиционных процессов;
- прямое государственное инвестирование в инфраструктуру и социальную сферу;
- стимулирование инвестиционной активности методами бюджетно-налоговой политики;
- активизация частных инвестиций, несущих на себе основную нагрузку инвестиционной деятельности [6, с. 156].

Все вышесказанное свидетельствует о необходимости скорейшей переориентации российской экономики на инновационный путь развития, привлечения инвестиционных ресурсов и создания на их основе высокотехнологичных производств для обеспечения устойчивого экономического роста в стране и регионах.

### Литература

1. Вертакова Ю.В. Повышение инвестиционной привлекательности отрасли промышленности / О.О. Ватутина, Ю.В. Вертакова // Научные ведомости БелГУ. Серия: История. Политология. Экономика. Информатика. – 2010. – №13-1. – С. 17-23
2. Новые Комментарии о Государстве и Бизнесе / полный текст бюллетеня // Экспертный журнал «Открытая экономика». – 2013. – №51. URL: <http://www.OPEC.ru>
3. Разумов И.В. Влияние состава основных фондов на динамику инвестиционных вложений промышленных предприятий / И.В. Разумов // Финансы и кредит. – 2008. – № 9 (297). – С. 38-41.
4. Севрюкова Л.В. Государственная политика стимулирования инвестиционной активности регионов / Л.В. Севрюкова, Н.С. Трусова // Экономічний часопис-XXI. – 2014. – №9-10 (1). – С. 106-109
5. Трусова Н.С. Инвестиционная активность как фактор моделирования экономического роста региональной системы [Электронный ресурс] / Н.С. Трусова // Современные проблемы науки и образования: научный электронный журнал. – 2014. – №1. URL: <http://www.science-education.ru/115-11867>



6. Трусова Н.С. Методы оценки инвестиционной активности регионов / Н.С. Трусова, Л.Л. Черникова // Регион: системы, экономика, управление. – 2014. – №2 (25). – С. 156-161

## МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНА

Э.В. Хамнаева, М.М. Алажинова

Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики  
по Республике Бурятия, г. Улан-Удэ

В России региональный индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП) рассчитывается с 1998 года, по его значению можно говорить о значительных региональных различиях в уровне жизни населения страны. Основными факторами таких различий являются: уровень социально-экономического развития и географическое положение регионов, плотность населения, возрастная структура и этнокультурные особенности населения [2, с. 75].

Источником первичных данных для расчета ИРЧП в «Докладах о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации» являются материалы Росстата. При подготовке Глобальных Докладов о развитии человека ПРООН используются статистические данные следующих организаций: Института статистики ЮНЕСКО, ООН, Всемирного Банка, а также национальные данные [1, с. 15].

По уровню развития Бурятия находится между средними и наиболее слабыми регионами страны и занимает лишь 69 место в российском рейтинге ИРЧП за 2013 год из 80 возможных [4].

В 2009-2013 годах ИРЧП в Иркутской области находился в пределах – 0,81 - 0,84, в Республике Бурятия - 0,791 - 0,796 и Забайкальском крае – 0,78 - 0,79 [4].

Ниже приведена статистика по изменению Индекса развития человеческого потенциала в Республике Бурятия за период от 2001 до 2013 года (рис. 1).

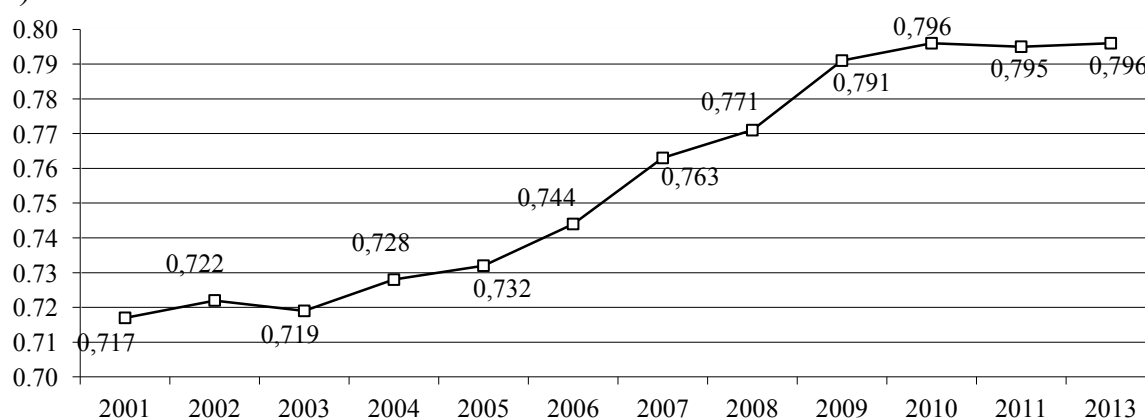


Рис.1 Динамика развития ИРЧП в Республике Бурятия

Невысокое значение душевого ВРП в Бурятии и низкие показатели по социальным компонентам, особенно по долголетию, обусловили низкий рейтинг по ИРЧП в Сибирском Федеральном округе за 2013 год (рис.2).

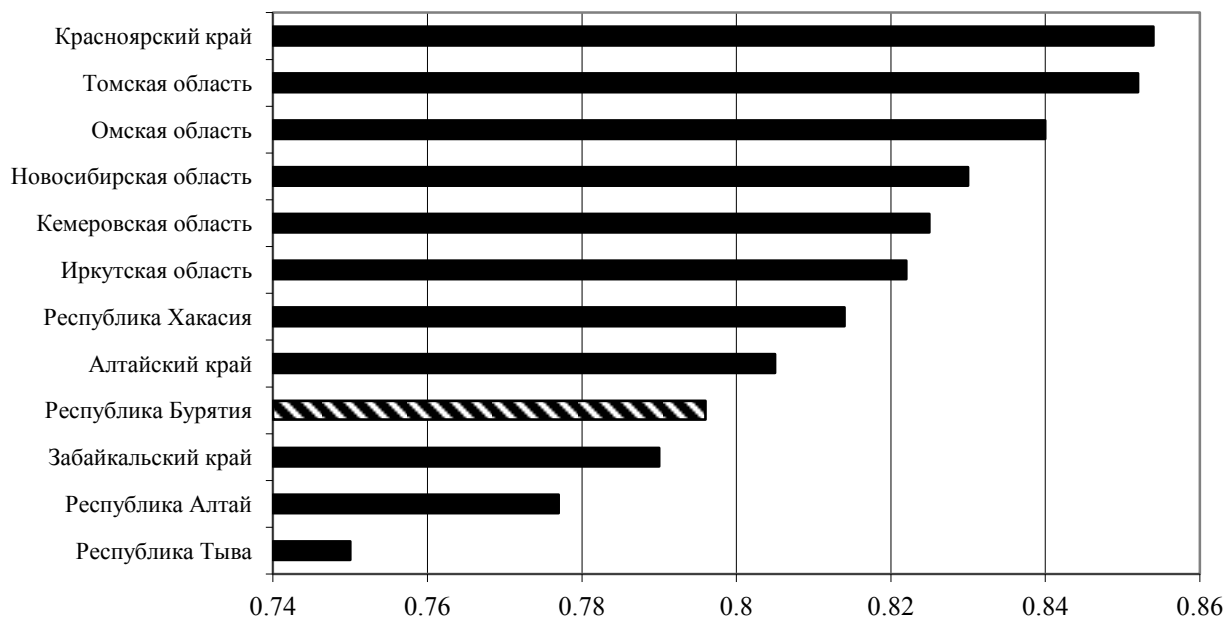


Рис.2 Рейтинг регионов СФО по ИРЧП

Отставание по ИРЧП также высвечивает социально-экономические проблемы республики: безработица, относительно высокий уровень бедности, младенческой смертности, старение населения и низкая ожидаемая продолжительность жизни. Аккумулируя разные проблемы Бурятии, по отдельности не выглядящие столь острыми, интегральные показатели наглядно демонстрируют их кумулятивный эффект.

Несмотря на критику, которой подвергается и сам показатель и методика его расчета, нам представляется, что для оценки и планирования развития такой большой территории, каковой является регион, необходим именно обобщающий показатель. Кроме того, если рассчитывать интегральный показатель не для сравнения с другими территориями, а для «внутреннего» использования, недостатки методики расчета существенно сглаживаются.

Предлагаемая нами методика расчета уровня развития человеческого потенциала региона разработана с использованием опыта реализации описанной методики ПРООН, но в нее внесены определенные изменения.

По нашему мнению, методика оценки человеческого потенциала должна включать, в первую очередь, такие индексы и индикаторы, которые отражают степень использования основных элементов человеческого потенциала с учетом условий их реализации. Причем, частные показатели эффективности, используемые при определении комплексной оценки, должны быть однонаправлены, то есть увеличение (уменьшение) значений любого из них можно интерпретировать как улучшение той или иной составляющей эффективности человеческого потенциала, отражаемые этим показателем, а, соответственно, уменьшение (увеличение) их значений – как ухудшение

соответствующего параметра эффективности. Однонаправленность частных показателей позволяет однозначно интерпретировать оценки и, как следствие, ранжировать объекты оценки по их возрастанию (убыванию).

Существуют цепочки зависимых индикаторов, позволяющие управлять определенными процессами в экономике. Таким образом, можно сделать вывод о том, что наличие комплексной системы индикаторов по всем уровням (субъектам) индикативного управления позволит обеспечить государственное регулирование экономических процессов.

Предлагаемая нами методика расчета определяется степенью реализации структурных составляющих человеческого потенциала, а именно физического, интеллектуального, трудового и духовного потенциалов.

Общий показатель ИРЧП предлагается рассчитать с использованием средней арифметической частных индексов по следующей формуле:

$$I_{\text{ЧП}} = \frac{I_{\text{ФП}} + I_{\text{ИП}} + I_{\text{ДП}} + I_{\text{ТП}}}{4},$$

где  $I_{\text{ФП}}$  – интегральный индекс физического потенциала,  $I_{\text{ИП}}$  – интегральный индекс интеллектуального потенциала,  $I_{\text{ДП}}$  – интегральный индекс духовного потенциала,  $I_{\text{ТП}}$  – интегральный индекс трудового потенциала.

Для расчета индексов по составляющим потенциала предлагаем использовать индикаторы Программы социально-экономического развития республики [5].

В таблице 1 нами сделана выборка индикаторов, наиболее полно, представляющих каждую из структурных составляющих человеческого потенциала.

Таблица 1

**Индикаторы социально-экономического развития региона**

Индикаторы	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Физический потенциал</b>					
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет.	66,1	66,1	66,8	67,7	68,5
Численность занимающихся физической культурой и спортом, чел. на 1000 чел. населения	190	209	237	249	260
Уровень смертности населения в трудоспособном возрасте, чел. на 1000 чел. населения	7,8	8,0	7,4	6,8	6,6
Средняя продолжительность временной нетрудоспособности в связи с заболеванием в расчете на одного работающего, дни	43,5	39,4	39,3	35,3	34,5

Продолжение

Индикаторы	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Интеллектуальный потенциал</b>					
Выпуск специалистов государственными высшими и средними профессиональными учебными заведениями, чел. на 10 тыс. чел. населения	105	91	98	88	77
Удельный вес экономически активного населения с высшим профессиональным и послевузовским образованием, процентов	23,1	24,2	26,4	29,0	31,1
Удельный вес экономически активного населения со средним и начальным профессиональным образованием, процентов	47,2	47,3	48,3	46,5	46,6
Удельный вес затрат на технологические инновации в объеме отгруженной продукции инновационно-активных организаций, процентов	0,7	1,4	1,5	1,0	0,9
<b>Духовный (социо-культурный) потенциал</b>					
Удельный вес населения, участвующего в работе любительских формирований культурно-досуговых организаций, процентов	4,9	4,6	4,7	4,6	4,5
Число посещений театрально-зрелищных организаций, тыс. чел.	176,7	174,7	176,8	196,5	201,9
Численность несовершеннолетних, состоящих на учете в ПДН, чел. на 10 тыс. чел. населения в возрасте 0-17 лет	74	66	58	47	49
Уровень преступности, чел. на 100 тыс. чел. населения	2731	2485	2419	2443	2519

Продолжение

Индикаторы	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Трудовой потенциал</b>					
Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, процентов	19,2	20,2	17,7	15,9	17,0
Объем валового регионального продукта на душу населения, млн. рублей	137,6	158,1	169,6	182,7	194,0 <sup>1)</sup>
Уровень зарегистрированной безработицы, процентов	1,9	1,4	1,2	1,1	1,2
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников по Республике Бурятия, рублей	18000	19924	23101	26038	27739

<sup>1)</sup> Оценка.

На основе данных индикаторов в таблице 2 приведена система индексов оценки потенциала, рассчитанных как отношение соответствующих показателей реализации человеческого потенциала в отчетном периоде к базовому по цепному методу.

Таблица 2

**Индексы оценки развития человеческого потенциала Республики Бурятия**

Индексы	2013	2014
<b>Физический потенциал</b>	<b>0,232</b>	<b>0,220</b>
Индекс долголетия	1,024	1,025
Индекс профилактики	1,191	1,097
Индекс сохранения трудоспособности	0,850	0,892
Индекс заболеваний	0,896	0,878
<b>Интеллектуальный потенциал</b>	<b>0,146</b>	<b>0,136</b>
Индекс воспроизводства	0,882	0,789
Индекс адаптивности	1,007	1,178
Индекс профессионализма	0,983	0,965
Индекс инновационности труда	0,667	0,600
<b>Духовный (социо-культурный) потенциал</b>	<b>0,223</b>	<b>0,270</b>
Индекс участия в культурной жизни	0,983	0,978
Индекс культурной активности	1,111	1,027
Индекс толерантности	0,810	1,043
Индекс правонарушений	1,010	1,031
<b>Трудовой потенциал</b>	<b>0,249</b>	<b>0,329</b>
Индекс уровня жизни	0,898	1,069
Индекс уровня производительности	1,077	1,061



Индексы	2013	2014
Индекс уровня занятости	0,916	1,091
Индекс уровня доходов	1,127	1,065
<b>Индекс структурной оценки человеческого потенциала</b>	<b>0,213</b>	<b>0,239</b>

Интегральные индексы по каждой составляющей потенциала рассчитываются как средняя геометрическая из индексов изменения отдельных показателей реализации человеческого потенциала по следующей формуле:

$$I_{\text{ФП, ИП, ДП, ТП}} = \sqrt{i_1 * i_2 * i_3 * i_4}$$

Где  $I_{1,2,3,4}$  – частные индексы по каждому элементу потенциала, приведенные в таблице 2. Использование средней геометрической для целей анализа рядов динамики обусловлено следующими соображениями:

- преимущества средней геометрической заключаются в возможности ее использования в тех случаях, когда трудно отдать предпочтение весам, с которыми в интегральный индекс должны входить конкретные показатели реализации человеческого потенциала;
- данный метод позволяет привести к единому знаменателю показатели, измеряемые в различных единицах;
- метод обеспечивает учет динамики отдельных показателей.

Анализ всех индикаторов позволяет выявить наиболее острые проблемы региона с позиции четырех структурных элементов человеческого потенциала (физического, интеллектуального, духовного и трудового) и сформировать ключевые задачи, реализация которых необходима для увеличения индекса развития человеческого потенциала.

### Литература

1. Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации за 2010 г./под общ. ред. Бобылева С.Н. М.: изд-во «ООО Дизайн-проект «Самолет», 2010. 152 с.
2. Человеческое развитие: новое измерение социально – экономического прогресса. Учебное пособие под общей редакцией проф. В.П. Колесова (экономический факультет МГУ), 2-е издание, дополненное и переработанное. М.: Права человека, 2008. 636 с.
3. О программе социально-экономического развития Республики Бурятия на период до 2020 года [Электронный ресурс]: Закон N 1903-IV от 14.03.2011 г., принятый Народным Хуралом Республики Бурятия. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

4. Программа развития ООН: Развитие человеческого потенциала в регионах России в 2013 году. [Электронный ресурс] // Центр гуманитарных технологий. — 17.06.2013. URL: <http://gtmarket.ru/news/2013/06/17/6014>

## СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ТОРГОВЛИ В ПРИМОРСКОМ КРАЕ

Я.Ю. Храпатая

Территориальный орган федеральной службы государственной статистики  
по Приморскому краю, г. Владивосток

Торговля, являясь отраслью экономики наиболее приближенной к конечному потребителю, регулирует процесс производства в части объема и ассортимента выпускаемой продукции с одной стороны, а с другой стороны - позволяет проанализировать структуру потребительских предпочтений и возможностей, а также динамику уровня жизни населения.

Экономический аспект торговли проявляется в величине совокупного общественного продукта и национального дохода общества. Доля сектора оптовой и розничной торговли в объеме валовой добавленной стоимости Приморского края продолжает оставаться на достаточно высоком уровне. В 2014 году она составила 19.8%. Это выше соответствующего периода прошлого года на 1.1 п.п. и превышает все остальные виды деятельности, кроме транспорта и связи.

### Динамика доходов населения и показателей развития потребительского рынка Приморского края

	2011	2012	2013	2014	2015
Среднедушевые денежные доходы населения, руб. в месяц	19160	21679	24343	28340	34081 <sup>1)</sup>
Среднемесячная номинальная заработная плата, руб.	24423	27445	29966	32431	33807
Реальная заработная плата одного работника, в % к предыдущему году	104.2	106.4	102.8	100.8	90.2
Оборот розничной торговли, млн.руб.	195798.3	214571.2	248818.7	285901.4	341742.9
Индекс физического объема оборота розничной торговли, в % к предыдущему году	103.5	104.4	109.4	107.1	102.5
Индекс потребительских цен, в % (декабрь к декабрю предыдущего года)	105.6	106.0	106.3	112.0	111.9

<sup>1)</sup> Предварительные данные.

Наиболее важными индикаторами уровня жизни населения являются рост денежных доходов населения, их инфляционная составляющая, рост розничного товарооборота, реализованного объема платных услуг населению. Именно в соответствии с этими показателями формируется платежеспособный спрос в регионе и создается объективная основа для развития потребительского рынка.

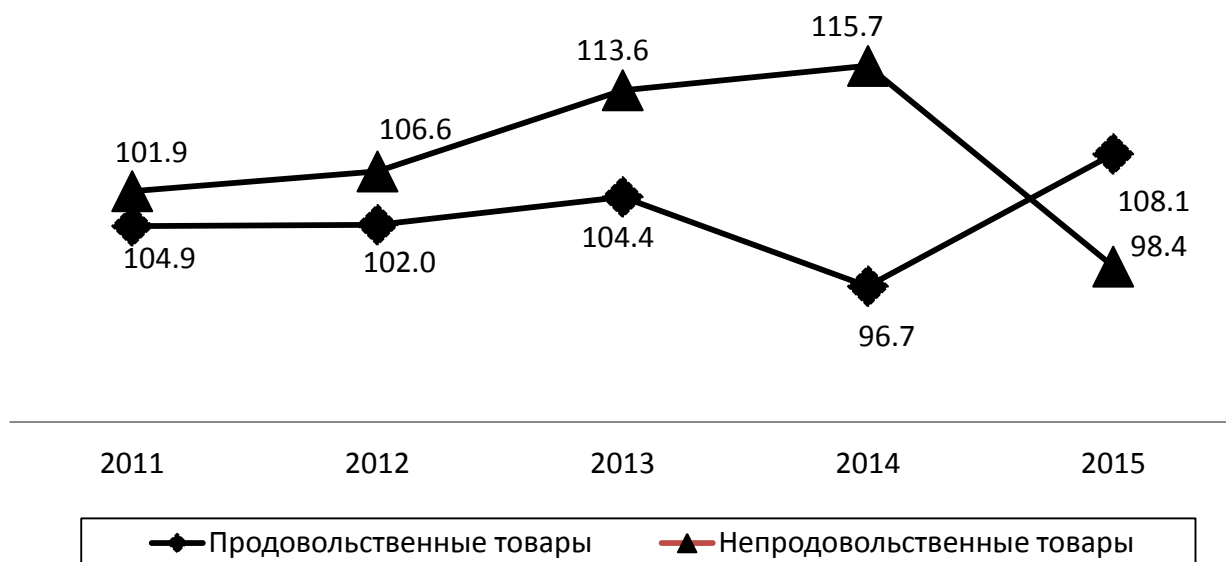
Введение Евросоюзом санкций против России нанесло ощутимый удар по российской экономике, став одной из причин девальвации рубля, ускорения инфляции и других кризисных явлений в экономике.

Если в период с 2011 по 2014 год розничная торговля характеризовалась устойчивым ростом товарооборота, то в течение 2015 года изменение оборота розничной торговли носило скачкообразный характер. Падение сменялось ростом – от 97.6% в январе (к соответствующему месяцу 2014 года в сопоставимых ценах) до 106.8% в ноябре.

В макроструктуре оборота розничной торговли края доля непродовольственных товаров, которую можно рассматривать как один из показателей качества жизни населения, стабильно занимает более половины всего товарного объема. С 2011 года наблюдался постепенный ее рост, который к 2014 году достиг 57.9% (увеличение на 5 п.п.). Однако в 2015 году доля непродовольственных товаров снизилась до 54.5%.

### Динамика оборота розничной торговли продовольственных и непродовольственных товаров

(в процентах к предыдущему году)



В прошедшем году индекс физического объема оборота розничной торговли непродовольственными товарами (к соответствующему периоду предыдущего года), в отличие от пищевых продуктов, превышал аналогичный показатель 2014 года только во II квартале (104.9%). В I, III и IV кварталах его значение колебалось от 99.2% до 93.9%. В результате в 2015 году оборот

розничной торговли непродовольственными товарами снизился за год на 1.6%, а объем оборота пищевыми продуктами вырос на 8.1%.

Доля оборота алкогольных напитков и пива в общем обороте розничной торговли в 2015 году снизилась и составила 10.7% (в 2014 – 11.4%). В 2015 году населению края было реализовано (в абсолютном алкоголе) алкогольных напитков и пива на 15.1% меньше предыдущего года. В 2014-м на душу населения приходилось 9.5 л выпитого спирта в год, а в 2015-м — уже 8.1 л.

Снижение объемов выпитых горячительных напитков связано с государственной политикой в этом вопросе и с падением покупательной способности населения.

В последние годы сохраняется тенденция формирования оборота розничной торговли в основном за счет продажи товаров торгующими организациями и индивидуальными предпринимателями, осуществляющими деятельность в стационарной торговой сети (вне рынка). Их доля в структуре формирования оборота розничной торговли увеличилась по сравнению с 2011 годом на 6 процентных пункта.

**Малый бизнес** на протяжении ряда лет занимает первое место в торговле края. Субъекты малого предпринимательства, по данным за 2015 год, формировали 70% всего оборота розничной торговли.

Качественно меняют среду потребления и сетевые магазины.

Ввод в действие современных торговых площадей дает возможность выхода на рынок новым российским и иностранным брендам не только в сфере торговли, но также общепита и развлечений.

В 2016 году в столице края открылся самый большой торгово-развлекательного комплекс города – «**Седанка-Сити**». Центр расположился на 7 уровнях на площади 94 000 кв.м. и объединяет около 100 магазинов, 15 ресторанов, детский развлекательный центр, боулинг на 15 дорожек и многозальный кинотеатр.

Еще один ТРК «Дружба» общей площадью 34 000 кв. м. открывший двери своим посетителям, расположен на 5 уровнях.

На конец 2016 года во Владивостоке запланировано открытие ТРК «Калина Молл». Общая площадь комплекса, который расположится на 5 уровнях, составит 95 000 кв. м.

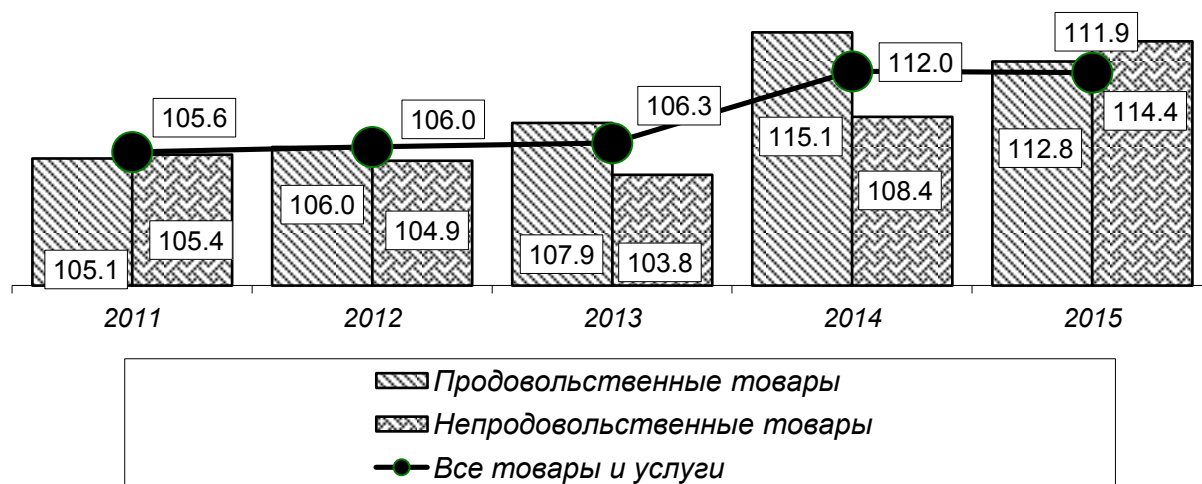
В 2015 году **розничные торговые сети** (по кругу крупных, средних и малых предприятий) формировали 9.5% общего оборота розничной торговли края. В обороте розничной торговли пищевыми продуктами, включая напитки, и табачными изделиями удельный вес оборота торговых сетей составил 9.7%.

За прошедшие пять лет инфляционные процессы, наблюдаемые на потребительском рынке Приморского края, имели тенденцию к непрерывному росту. От наименьшего в 2011 году (5.6%), незначительно увеличившись в 2012-2013гг., темпы роста цен на потребительском рынке к 2014-2015 годам достигли 12% в год

В целом за рассматриваемый период потребительские цены на товары и услуги в Приморском крае выросли в 1.5 раза. Непродовольственные товары подорожали в 1.4 раза, продукты питания и платные услуги – в 1.5 раза.

### Динамика индексов цен

(в процентах; декабрь к декабрю предыдущего года)



В прошедшем году на замедление темпов роста оборота розничной торговли оказало влияние как снижение реальной заработной платы (на 9.8%), так и изменение потребительского поведения населения. Прошедший год характеризовался снижением объемов потребительского кредитования при росте объемов сбережений. Ужесточение условий банковского кредитования в конце 2014 года привело к тому, что спрос на получение новых кредитов сократился. Население предпочитало погашать уже имеющиеся кредиты. Так, по данным Центрального банка Российской Федерации, если на 1 января 2015 года задолженность индивидуальных предпринимателей и населения составляла 156 млрд. рублей, то на 1 января 2016 года задолженность снизилась на 8%.

Ухудшение экономической ситуации в стране и крае не могло не повлиять на жизненный уровень населения. Численность населения Приморского края с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума за 2015 год увеличилась на 1.1 тыс. человек или на 0.1%.

По данным выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств, **расходы на покупку** продуктов питания (включая питание вне дома), алкогольных напитков и непродовольственных товаров у 10% населения с низким уровнем среднедушевых располагаемых ресурсов в 2015 году составили 4101 рубль в месяц на члена домашнего хозяйства, у 10% населения с высоким уровнем ресурсов - в 7 раз больше (в 2011 году – в 11.2 раза больше).

В низкодоходных домашних хозяйствах расходы на покупку продуктов питания (включая питание вне дома), алкогольных напитков составляли в 2015 году 45.4% всех потребительских расходов, в высокодоходных – 41.1%. В тоже время на покупку непродовольственных товаров население с наибольшими



располагаемыми ресурсами тратили денежных средств в 1.3 раза больше, чем наименее обеспеченные граждане.

По итогам *комплексного наблюдения условий жизни населения за 2014 год*, проводимого во исполнение постановления Правительства Российской Федерации от 27 ноября 2010 года № 946 «Об организации в Российской Федерации системы федеральных статистических наблюдений по социально-демографическим проблемам и мониторинга экономических потерь от смертности, заболеваемости и инвалидизации населения», можно сказать, что большая часть населения края удовлетворена торговым обслуживанием (86.7% опрошенного населения). При этом уровень удовлетворенности мужчин выше, чем женщин – 88.4% против 85.6%.

Основными причинами неудовлетворенности были названы: уровень цен выше, чем в других местах (64.4%), плохой ассортимент (38.1%) и плохое качество товаров (26.1%). При этом плохой ассортимент был отмечен в основном жителями сельской местности (74.7%).

Подавляющая доля товаров приобреталась населением в районах своего проживания (до 92%).

По результатам выборочного *обследования конъюнктуры и деловой активности* организаций розничной торговли, индекс предпринимательской уверенности, отражающий состояние делового климата в розничной торговле, в I квартале 2015 года вышел в отрицательную зону, составив минус 2.1%. В течение 2-х последующих кварталов значение индекса находилось в положительном секторе (1.5–3.6%), что свидетельствовало о некоторой стабилизации экономической ситуации в розничной торговле. В IV квартале значение находилось также в положительном секторе, однако наметилось его некоторое снижение (3.1%).

**Динамика предпринимательской уверенности в розничной торговле**  
(в процентах)



Результаты опроса IV квартала 2015 года по большинству основных показателей, характеризующих экономическую ситуацию в розничной торговле изменились по сравнению с предыдущим кварталом в сторону ухудшения (разница между «улучшением» и «ухудшением» ситуации составила 5 п.п. отрицательного сектора).

Респонденты отмечали снижение спроса и объема продаж, падение прибыли, уменьшение выручки. Причем предпринимательский пессимизм, выявленный у большинства респондентов – явно не краткосрочный тренд, которому способствуют ослабление рубля, высокая инфляция, снижение реальных доходов потребителей, высокий процент коммерческого кредита, а также «неэффективный налоговый режим», «неопределенная экономическая конъюнктура» и «объем собственных финансовых средств». В свою очередь, в борьбе за выживание среди мелких розничных торговцев повысилась конкуренция, но, зачастую не ограничивающаяся законными приемами.

По объему оборота розничной торговли в абсолютном суммарном выражении край занимает лидирующее положение среди субъектов ДВФО. При этом доля края в обороте розничной торговли округа продолжает расти и в 2015 году составила 28.8% (в 2014 году –27.4%). Однако при расчете этого показателя на душу населения, Приморье находится лишь на 6 месте, что свидетельствует о более медленном развитии розничной торговли и невысоком уровне благосостояния населения.

Несмотря на снижение темпов роста оборота розничной торговли в 2015 году, перспективы развития Приморья позволяют рассчитывать на улучшение ситуации на потребительском рынке.

Реализация проектов «развитие территорий опережающего развития (ТОРы) и «свободный порт Владивосток» направлена на расширение трансграничной торговли, развитие транспортной инфраструктуры, а также на привлечение инвестиций, создание сети логистических центров с особыми условиями транспортировки, хранения и частичной переработки грузов.

Все это приведет к росту экономики и позволит повысить жизненный уровень населения, что в свою очередь приведет к повышению розничного товарооборота края.

## ИНВЕСТИЦИОННАЯ АКТИВНОСТЬ ПРЕДПРИЯТИЙ КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

О.В.Чернышева

Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики  
по Курской области, г. Курск

Стимулирующим фактором роста экономического потенциала любого субъекта РФ является инвестиционная активность предприятий и организаций, которая достигается посредством роста объемов реализуемых инвестиционных ресурсов и наиболее эффективного их использования в приоритетных сферах материального производства и социальной сферы.

Уровень инвестиционной активности в регионе характеризует показатель инвестиций в основной капитал. На протяжении последних лет наблюдался рост номинального объема инвестиций в экономику Курской области с 58520.5 млн. руб. в 2011 году до 73695.2 млн. руб. в 2014 году, что главным образом связано с увеличением объемов инвестиций, не наблюдаемых прямыми статистическими методами. В 2015 году в ненаблюдаемом сегменте экономики номинальный объем инвестиций в основной капитал снизился на 3357.7 млн. руб., тогда как инвестиции крупных и средних предприятий на протяжении трех лет меняются незначительно и превышают 2013 год на 543,4 млн. руб. Общий объем инвестиций в 2015 году по полному кругу хозяйствующих субъектов составил 70378.4 млн. руб. (таблица 1).

Таблица 1. Инвестиции в основной капитал.  
(в фактически действовавших ценах, миллионов рублей)

	2011	2012	2013	2014	2015
Инвестиции в основной капитал по полному кругу хозяйствующих субъектов					
в том числе:					
инвестиции в основной капитал по предприятиям, не относящимся к субъектам малого предпринимательства	58520.5	66639.2	71545.7	73695.2	70378.4
объем досчета инвестиций в основной капитал, не наблюдаемых прямыми статистическими методами	49962.8	53361.4	54879.5	55382.0	55422.9
	8557.7	13277.8	16666.2	18313.2	14955.5

В условиях инвестиционной паузы номинальное увеличение инвестиций в основной капитал съедается ростом цен. За последние пять лет наблюдается

стабильное снижение индекса физического объема инвестиций в основной капитал и в 2015 году он составил 88.0% к предыдущему году (рисунок 1).

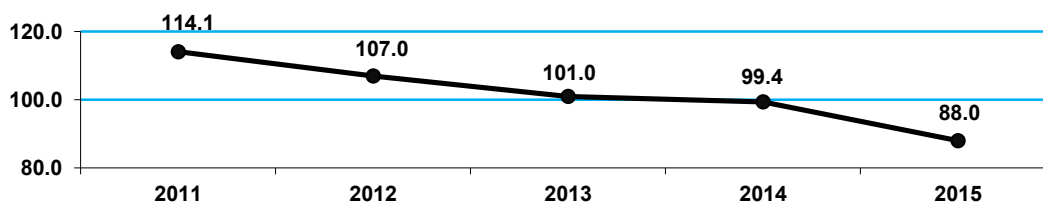


Рисунок 1. Индекс физического объема инвестиций в основной капитал, в процентах к предыдущему году.

Анализ структуры источников инвестиций в основной капитал показывает, что впервые за последние пятнадцать лет в 2015 году за счет собственных ресурсов предприятий было профинансировано более половины всех инвестиций в основной капитал (52.1%). Следует отметить особую роль финансовых ресурсов, мобилизуемых предприятиями на финансовом рынке, и прежде всего, банковского кредита, так как именно он формирует устойчивую основу для расширенного воспроизводства. С 2014 года наблюдается резкое снижение доли банковской сферы в финансировании реального сектора экономики, а в 2015 году на долю кредитов российских банков приходилось 12.6%, что, прежде всего, говорит о невыгодности кредитов из-за постоянного роста процентных ставок. В связи со сложными экономическими условиями в стране уменьшается возможность государства поддерживать инвестиционные программы российских компаний. В 2015 году доля бюджетных средств всех уровней составила 7.7%, что на 7.9 п.п. ниже уровня предыдущего года (таблица 2).

Таблица 2. Источники финансирования инвестиций в основной капитал.

	2011	2012	2013	2014	2015
миллионов рублей					
Собственные средства	12167.0	19022.7	20540.5	25924.2	28889.9
Привлеченные средства	37795.8	34338.7	34339.0	29457.8	26533.0
из них:					
кредиты банков	14177.1	11813.7	14138.1	9225.8	7002.5
бюджетные средства	7829.3	6186.4	7181.0	8643.0	4262.6
средства государственных внебюджетных фондов	78.1	76.1	158.2	44.7	37.4
в процентах к итогу					
Собственные средства	24.4	35.6	37.4	46.8	52.1
Привлеченные средства	75.6	64.4	62.6	53.2	47.9
из них:					
кредиты банков	28.4	22.2	25.8	16.7	12.6

бюджетные средства	15.7	11.6	13.1	15.6	7.7
средства государственных внебюджетных фондов	0.2	0.1	0.3	0.1	0.1

<sup>1)</sup> Без субъектов малого предпринимательства и объема инвестиций, не наблюдаемых прямыми статистическими методами.

В последние четыре года наблюдается тенденция роста объема инвестиций в здания (кроме жилых) и сооружения, что обусловлено строительством в Курской области крупнейшего свиноводческого и вертикально - интегрированного птицеводческого комплексов. В 2015 году их доля составила 44.1 % от общего объема инвестиций. Значительный рост инвестиций в жилища в 2015 году (58.8% к предыдущему году) произошел за счет инвестиционной активности субъектов малого предпринимательства и сегмента экономики не наблюдаемого прямыми статистическими методами. Однако в 2015 году наблюдается резкое снижение инвестиций в машины, оборудование, транспортные средства. Их доля в видовой структуре инвестиций в основной капитал составила 23.3% от общего объема. Именно за счет этого вида основных фондов произошло снижение номинального объема инвестиций в основной капитал в 2015 году (таблица 3).

Таблица 3. Видовая структура инвестиций в основной капитал.

	2011	2012	2013	2014	2015
миллионов рублей					
Инвестиции в основной капитал – всего	58520.5	66639.2	71545.7	73695.2	70378.4
в том числе по видам основных фондов:					
жилища	8051.0	9161.1	14386.3	13498.4	21434.5
здания (кроме жилых) и сооружения	27966.4	23245.3	27841.8	30872.7	31067.4
машины, оборудование, транспортные средства	21462.3	32458.1	27409.9	27459.0	16402.8
прочие	1040.8	1774.7	1907.7	1865.1	1473.7
в процентах к итогу					
Инвестиции в основной капитал – всего	100	100	100	100	100
в том числе по видам основных фондов:					
жилища	13.7	13.7	20.1	18.3	30.5
здания (кроме жилых) и сооружения	47.8	34.9	38.9	41.9	44.1
машины, оборудование, транспортные средства	36.7	48.7	38.3	37.3	23.3
прочие	1.8	2.7	2.7	2.5	2.1

Инвестиции в основной капитал, направленные в производство и распределение электроэнергии, газа и воды в 2015 году составили 14318.0 млн. рублей (25.8% от их общего объема). Такое положение связано со строительством и модернизацией систем газоснабжения и водоснабжения, наращиванием инвестиций в мощности атомной электростанции и генерирующих компаний. В 2014 году произошло резкое падение объемов инвестиций в сельское хозяйство, охоту и лесное хозяйство, обусловленное вводом в действие свиноводческих комплексов [3. стр.51]. Однако в 2015 году ситуация изменилась, рост инвестиций в эту отрасль оказался существенным (15.4%), а их удельный вес составил 15.5%. В обрабатывающих производствах, после трехлетнего периода снижения объемов инвестиций в 2015 году наблюдается рост на 9.6% к уровню предыдущего года. Это обусловлено строительством и модернизацией производственных мощностей ведущих экономикообразующих предприятий области. Доля инвестиций в социальную сферу в последние годы не превышает 13%, лишь в деятельность по предоставлению прочих коммунальных, социальных и персональных услуг в последние годы отмечен значительный рост инвестиций за счет строительства физкультурно-оздоровительных и развлекательных комплексов (таблица 4).

Таблица 4. Инвестиции в основной капитал по видам экономической деятельности<sup>1)</sup>  
(в фактически действовавших ценах, миллионов рублей)

	2011	2012	2013	2014	2015
Всего	49962.8	53361.4	54879.5	55382.0	55422.9
из них по видам экономической деятельности:					
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	12001.1	12462.0	14891.8	6876.1	8617.3
обрабатывающие производства	10295.6	9404.1	7745.6	7251.2	9215.1
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	9433.2	8972.8	11464.6	13507.8	14318.0
строительство	1779.7	1299.5	452.7	538.5	256.3
оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	2192.7	1747.3	2674.4	2896.1	2649.6
транспорт и связь	3258.9	2140.8	2609.5	5262.4	3855.6
операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	4860.7	5545.8	5988.9	6745.6	5530.6
государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	1015.7	664.5	635.4	400.0	335.1
образование	659.7	1047.1	1917.4	1569.8	1347.7
здравоохранение и предоставление	2005.2	1455.9	1164.2	1584.4	706.5



	2011	2012	2013	2014	2015
социальных услуг предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	814.2	777.0	1036.0	3225.9	5048.9

<sup>1)</sup>Без субъектов малого предпринимательства и объема инвестиций, не наблюдаемых прямыми статистическими методами.

В последние годы темпы роста инвестиций в основной капитал в регион заметно снизились. Сдерживающими факторами инвестиционной активности предприятий выступают недостаток собственных финансовых средств, высокий процент банковского кредита, инвестиционные риски и неустойчивая экономическая ситуация в стране. Анализ структурных особенностей инвестиционной деятельности позволяет предположить, что в 2015 г. пройдено дно спада, однако без значимых позитивных изменений экономической и институциональной среды возможна только медленная и слабая коррекция. Для возврата на тренд устойчивого роста инвестиций в основной капитал необходимо увеличение их финансирования за счет собственных средств, государственная поддержка в виде целевых кредитных программ и льгот для самофинансирования инвестиций.

#### Литература

1. Сведения об инвестициях в Курской области за январь-декабрь 2015 года: Статистический бюллетень/ Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Курской области. – Курск, 2016. – 11 с.
2. Инвестиции в Курской области (2010 – 2014). 2014: Статистический сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Курской области. – Курск, 2014. – 87 с.
3. Официальный сайт Курскстата [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://kurskstat.gks.ru>

## АНАЛИЗ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ОРЕНБУРГСКОЙ, САРАТОВСКОЙ И САМАРСКОЙ ОБЛАСТЕЙ

Д.С. Черняева

Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики  
по Саратовской области, г. Саратов

Долгий путь к становлению эффективной экономической политики страны начинается с регионального уровня. Наша страна состоит из 9 федеральных округов, в каждом из которых по несколько областей и республик, которые, как в пирамиде, являются основой для процветания экономики всей страны. Поэтому анализ региональных экономических и социальных проблем является задачей первостепенной важности при планировании в масштабах федерального округа и страны в целом.

Учитывая территориальные особенности расположения России, заметно, что федеральные округа ориентированы на определенные сферы экономики, исходя из имеющихся природных ресурсов и местоположения, что наблюдается и внутри федеральных округов. Такое разделение дает возможность предсказать структуру ВВП страны ориентируясь на ВРП региона. Можно также рассматривать федеральные округа, как «мини-страну», в этом случае есть возможность на примере одного региона спрогнозировать, как отзовутся остальные на проводимые реформы.[1]

Региональный анализ очень важен для понимания проблем в экономической и социальной сферах жизни страны. Анализ и решение проблем регионов является фундаментом для построения сильной экономики всей страны. Поскольку экономическая и социальная сферы тесно взаимосвязаны, следует их рассматривать вместе, а объектом наблюдения, как правило, являются крупнейшие города федеральных округов.

В данном докладе предлагается рассмотреть проблемы экономики и социальной сферы в Оренбургской, Саратовской и Самарской областях Приволжского федерального округа, поскольку они являются соседствующими, и схожие условия развития помогут выявить и помочь решить недостатки в рассматриваемых сферах.

Приведем данные 2014 года, для ознакомления и первоначального анализа целесообразности сравнения областей (таблица 1).[2]

Таблица 1

### Первичная характеристика рассматриваемых областей

	Оренбургская область	Саратовская область	Самарская область
Площадь территории, тыс. км <sup>2</sup>	123,7	101,2	53,6

	Продолжение		
	Оренбургская область	Саратовская область	Самарская область
Население (на 1 января 2015 г.), тыс. человек	2001,1	2493,0	3212,7
Миграция (обмен с другими регионами и международный), тыс. чел.:			
прибывшие	21,5	34,1	41,8
выбывшие	29,7	31,2	34,8
В структуре валового регионального продукта в 2013 г. основными видами экономической деятельности являлись, в %:			
добыча полезных ископаемых	41,0	-	13,4
обрабатывающие производства	11,7	19,5	25,0
оптовая и розничная торговля	7,9	13,0	12,2
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	7,3	12,4	4,7
транспорт и связь	-	10,0	8,7
Среднегодовой прирост объема инвестиций, поступивших в экономику области, в %	4,3	9,8	15,5
Структура денежных доходов населения, в % от общего объема денежных доходов населения:			
оплата труда	40,9	37,6	37,3
доходы от предпринимательской деятельности	10,1	7,4	7,2
социальные выплаты	22,5	24,4	18,4
доходы от собственности	2,3	4,0	4,6
прочие доходы	24,2	26,6	32,5

Как видно из данных таблицы, регионы схожи по всем показателем. Однако заметно, что Самарская область среди прочих является более развитой.

Первый показатель, отражающий уверенное экономическое и социальное развитие области - численность населения. Если рассматривать цепные темпы роста за период 2010-2014гг., то прослеживается тенденция к сокращению численности в Оренбургской и Саратовской областях, тогда как Самарская демонстрирует показатели роста. Привлекательность Самарской области в социально-экономическом плане отражает показатель миграции. Преобладание числа прибывших над выбывшими характеризует развитую социальную сферу областей (Самарской и Саратовской), и является фактором положительной динамики.

Также показателем благоприятной среды развития является возрастающий объем инвестиций, поступивших в экономику области. Схожа структура ВРП во всех рассматриваемых областях, как и структура доходов населения. Однако возникает вопрос: почему население предпочитает покидать Оренбургскую область и прибывать в Самарскую? Ответ кроется в анализе социальных условий жизни (таблица 2).[3]

Таблица 2

Социальные показатели рассматриваемых областей за 2014 г.  
и их среднегодовые темпы прироста (в %)

	Оренбургская область		Саратовская область		Самарская область	
	2014	средне- годовой темп прироста	2014	средне- годовой темп прироста	2014	средне- годовой темп прироста
Среднедушевые денежные доходы (в месяц), руб.	20724	11,2	17941	10,3	26063	6,7
Потребительские расходы в среднем на душу населения (в месяц), руб.	15429	14,4	13308	13,1	21094	9,9
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, руб.	23469	11,5	22012	10,9	25884	12,0
Число семей, получивших субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, тыс.	36	-1,0	52	-6,4	36,4	-8,9
Среднемесячный размер субсидий на одну семью, руб.	874	6,5	738	0,7	1323	21,3
Численность детей, стоящих на учете для определения в дошкольные образовательные организации, на 1000 детей в возрасте 1-6 лет, человек	246	5,7	246	13,5	383	3,8
Охват детей дошкольным образованием, в процентах от численности детей соответствующего возраста	64,8	2,7	60,3	2,2	69,1	3,1

	Оренбургская область		Саратовская область		Самарская область	
	2014	средне- годовой темп прироста	2014	средне- годовой темп прироста	2014	средне- годовой темп прироста
Число общеобразовательных организаций (без вечерних (сменных) общеобразовательных организаций), единиц	959	-3,9	934	-2,1	715	-1,2
Численность обучающихся общеобразовательных организаций (без вечерних (сменных) общеобразовательных организаций), тыс. человек	209	0,0	221	0,1	293	1,1
Численность врачей, человек, на 10 000 человек населения	49,7	-1,2	53,2	0,6	46,3	-0,7
Численность среднего медицинского персонала, человек, на 10 000 человек населения	128,2	-0,4	110,5	-0,1	97,8	1,3
Число больничных организаций, единиц	89	-2,3	117	0,0	106	1,8
Число больничных коек, на 10 000 человек населения	89	-3,5	95,3	1,3	83	0,5
Число амбулаторно-поликлинических организаций, единиц	409	0,2	378	2,2	275	3,7
Мощность амбулаторно-поликлинических организаций, посещений в смену, на 10 000 человек населения	273	0,3	271	1,9	246	0,8
Число зарегистрированных преступлений, на 100 000 человек населения	1377	-4,9	1090	-7,8	1580	-6,8

Анализируя показатели социальной сферы, отметим увеличение среднемесячного размера социальной поддержки на одного пользователя во всех рассматриваемых областях, что свидетельствует о хорошей финансовой

поддержке населения. Уменьшающееся число пользователей социальными льготами может свидетельствовать о повышении уровня жизни в областях (Саратовской и Самарской), также об этом говорят повышающиеся доходы населения.

На фоне повышающейся численности детей, стоящих на учете для определения в дошкольные образовательные организации, и низкого процента охвата детей дошкольным образованием (60-70% от общей численности детей соответствующего возраста) отметим нехватку числа дошкольных образовательных учреждений во всех рассматриваемых областях. Число общеобразовательных организаций и число обучающихся в них сбалансировано, и сокращение числа таких организаций не оказывает негативного эффекта.

Численность врачей на 10 000 человек населения в Оренбургской и Самарской областях является недостаточной, а численность среднего медицинского персонала в этих областях повышается. В Саратовской области наблюдается обратная ситуация, при достаточном количестве врачей численность среднего медицинского персонала снижается. Число больничных организаций во всех рассматриваемых областях снижается, что может указывать на повышение качества жизни и медицинского обслуживания.

Об улучшающихся социальных условиях также свидетельствует показатель числа зарегистрированных преступлений и уверенные темпы его снижения.

Подводя итоги, отметим, что в Оренбургской области наблюдается медленное улучшение социально-экономических условий для жизни, в Саратовской области отмечены уверенные темпы развития, а в Самарской – закрепление и улучшение созданных условий. Исходя из полученных данных, отметим, что одной из проблем в рассматриваемых областях является нехватка дошкольных учреждений.

### Литература

1. Новикова, Н.В. Поздеева О.Г., Прогнозирование национальной экономики: Учебно-методическое пособие. Екатеринбург: Издательство Урал. гос. экон. ун-та, 2007.
2. Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации. Стат. Сб./Росстат, М.: – 2015 г.
3. Регионы России. Социально-экономические показатели. Стат. Сб./Росстат, М.: – 2015 г.



## ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ТУРИСТИЧЕСКИХ ФИРМ УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ В 2012-2015 ГОДАХ

Е.С. Чурекова

Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики  
по Удмуртской Республике, г. Ижевск

Туризм в России – одна из развивающихся отраслей экономики. После окончательного поднятия «железного занавеса» над постсоветским пространством в туристической отрасли открылись новые перспективы, которые характерны для выездного туризма. Курорты Турции и Египта фактически стали новыми «всероссийскими курортами». Но в 2014г. в данном виде деятельности наметились кризисные тенденции (банкротство ряда туроператоров, девальвация рубля, внешние санкции, внутренние ограничения и т.п.), которые были компенсированы за счёт развития внутреннего туризма. Особенную роль здесь сыграло присоединение Крыма к России в марте 2014г. В конце 2015г. из-за нестабильной политической ситуации в мире и возросших террористических атак был введен запрет на выезд российских туристов в Египет и Турцию в связи с невозможностью данных государств гарантировать безопасность пребывания на их курортах.

В 2015 году в Удмуртской Республике осуществляли деятельность 182 туристические фирмы<sup>1)</sup>, доля которых составила 6,7% в туристической сфере Приволжского федерального округа и лишь 1,5% по Российской Федерации в целом.

Таблица 1

*Распределение фирм Удмуртской Республики по фактическим видам туристической деятельности, которые осуществлялись в 2012-2015гг.*

*единиц*

Показатель	2012г.	2013г.	2014г.	2015г.
Всего	154	195	198	182
Турагентская деятельность	142	181	181	163
Туроператорская деятельность	1	1	1	1
Туроператорская и турагентская деятельности	11	11	15	15
Экскурсионная деятельность	0	2	1	3

<sup>1)</sup> Данные представлены по итогам разработки формы федерального статистического наблюдения № 1-турфирма «Сведения о деятельности туристической фирмы», которую предоставляют юридические лица, граждане, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица (индивидуальные предприниматели), за исключением микропредприятий, занимающиеся туристской деятельностью.

В Удмуртии лишь одна организация, которая является чисто *туроператором*, т.е. юридическим лицом, осуществляющим деятельность по формированию, продвижению и реализации туристского продукта [1].

Порядка 90% фирм являются *турагентами*, которыми могут выступать как юридические лица, так и индивидуальные предприниматели, занимающиеся продвижением и реализацией (продажей населению) туристического продукта. В 2013г. увеличение их числа на 127% (или на 39 единиц) может свидетельствовать о том, что наметились положительные тенденции для развития этой сферы деятельности в экономике. Однако события, происходящие в стране и в мире в 2014 и 2015 годах привели к резкому уменьшению количества турагентов в республике за год – каждый десятый прекратил свою деятельность.

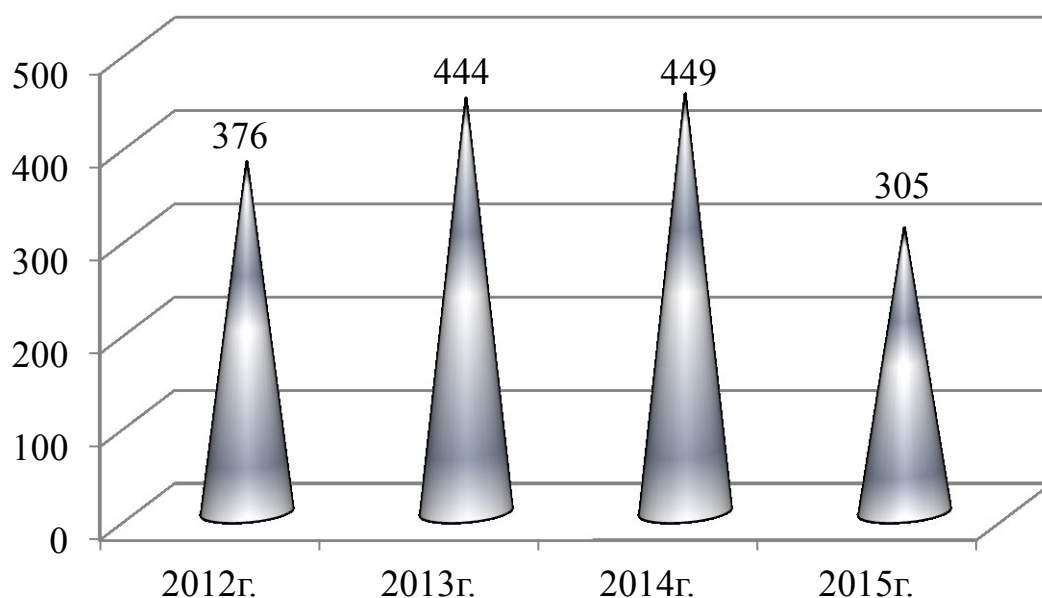


Рис.1. Средняя численность работников, включая внешних совместителей и работников, выполнявших работы по договорам гражданско-правового характера, человек

Изменение средней численности работников турфирм, занятых именно в туристической деятельности, прямо пропорционально количеству турфирм за рассматриваемый период. В среднем в каждой туристической фирме в Удмуртской Республике в 2012г. работало 2,4 человека, в 2013г. и 2014г. – по 2,3 человека, а в 2015г. – 1,7 человек.

Ежегодно в Удмуртии турфирмами реализуется населению порядка 20 тысяч турпакетов. При этом граждане России предпочитают приобретать путевки по зарубежным странам (2012г. – 72,7%, 2013г. – 78,0%, 2014г. – 75,1%, 2015г. – 63,4%). Если в 2013г. лишь каждая пятая проданная туристическая путевка была по территории России, то в 2014г. уже каждая четвертая, а в 2015г. – каждая третья. А вот число турпакетов, реализованных

турфирмами республики иностранным гражданам по территории России резко сократилось в 2013г.

Таблица 2

Число турпакетов, реализованных населению в Удмуртской Республики в 2012-2015гг.

единиц

	2012г.	2013г.	2014г.	2015г.
Всего	18 811	21 789	21 022	19 517
Гражданам России по зарубежным странам	13 678	16 993	15 785	12 372
Гражданам России по территории России	5 093	4 793	5 232	7 142
Иностранным гражданам по территории России	40	3	5	3

В среднем за анализируемый период одна путевка приобреталась на 2-3 человека.



Рис.2. Распределение отправленных в туры российских туристов за год, %

Среди зарубежных стран, которые предпочитают туристы в Удмуртской Республике, лидирующие позиции в 2012-2015гг. занимают Турция, Египет, Греция, Тайланд, Испания, Объединенные Арабские Эмираты (ОАЭ), Чехия, Италия и Кипр. Как уже отмечалось, Турция и Египет благодаря ценовой доступности и соответствующему сервису до соответствующих событий в мире были в приоритете в выборе направления для отдыха российских туристов. А поскольку Крым стал частью Российской Федерации (до 2014г. относился к

зарубежным странам, т.к. входил в состав Украины), открылись новые возможности для путешествий.

*Таблица 3*  
*Число отправленных в туры российских туристов в 2012-2015гг.*

Страна	2012г.	2013г.	2014г.	2015г.
Всего	45 211	55 229	52 226	52 280
Россия	14 366	13 077	14 266	22 867
Всего по зарубежным странам	30 845	42 152	37 960	29 413
Турция	8 056	11 760	10 411	9 417
Египет	6 253	7 558	9 572	7 490
Греция	2 355	3 463	2 713	2 112
Таиланд	1 885	2 635	2 255	1 763
Испания	1 607	2 404	1 830	1 476
ОАЭ	1 548	2 182	1 889	1 153
Чешская Республика	1 350	1 624	1 143	714
Италия	1 030	1 359	1 019	643
Кипр	705	1 332	1 134	981

В 2012г. число принятых в Удмуртскую Республику иностранных туристов составило 89 человек, в том числе 38 человек из Германии и 51 человек из Финляндии. В последние три года наш регион в качестве туристов посещали только германцы (в 2013г. – 40 человек, в 2014г. – 25 человек, в 2015г. – 44 человека).

Таким образом, можно однозначно констатировать, что 2014г. стал переломным в туристической деятельности как по России в целом, так и в Удмуртской Республике. За счет введенных санкций и нестабильной ситуации в мире жители Удмуртии не стали меньше путешествовать, а лишь стали отдавать предпочтение российским курортам. И государство активно этому способствует, поддерживая развитие внутреннего туризма. Ведь в нашей огромной стране еще столько красивых уголков, в которых может и должен побывать каждый из нас.

### Литература

1. Федеральный закон «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» от 24 ноября 1996г. № 132-ФЗ (с изменениями);
2. [www.gks.ru](http://www.gks.ru).

## **ЭФФЕКТИВНОСТЬ МЕХАНИЗМА ПРИМЕНЕНИЯ АМОРТИЗАЦИОННОЙ ПРЕМИИ НА ПРИМЕРЕ ООО «КЭАЗ»**

А.С. Шуклина

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Юго-Западный государственный университет», г. Курск

С введением в действие главы 25 Налогового кодекса РФ вместо инвестиционной налоговой льготы предложена амортизационная премия, которая, по сути лишь откладывает во времени уплату налога на прибыль, но влечет за собой сокращение налоговой базы в целом, и как следствие, не может привести к увеличению стоимости чистых активов налогоплательщика.

Указанный инструмент не является привлекательным фактором, способствующим инвестированию средств в развитие производства, а выполняет лишь задачу временного пополнения оборотных средств налогоплательщика, который потратился на приобретение объектов основных средств. Это может быть хоть как – то оправдано лишь в тех случаях, когда приобретение основных средств осуществляется за счет собственных ресурсов налогоплательщика. Если же приобретение осуществляется за счет банковского кредита или в лизинг(когда налогоплательщик не тратит своих средств на приобретение объекта), то амортизационная премия представляется нецелесообразным механизмом, поскольку создает неравные условия для налогоплательщиков, способных взять кредит и тех, которые такой возможности не имеют (например, ввиду отсутствия залогового имущества или по иным причинам).

К тому же появление дополнительных оборотных средств ввиду включения в расходы амортизационной премии провоцирует скорейший возврат кредита, предоставленного налогоплательщику для целей приобретения основных средств, что в конечном итоге способствует вымыванию из оборота долгосрочного кредита. В налоговом законодательстве вопрос о предоставлении амортизационной премии не увязывается с вопросом о том, куда налогоплательщик направляет высвободившиеся оборотные средства [3].

Рассмотрим эффективность механизма применения амортизационной премии на примере ООО «КЭАЗ». Ежегодно руководство предприятия в целях повышения конкурентоспособности производимой продукции модернизации производства осуществляет инвестирование в основные фонды.

Одной из задач, стоящих перед финансовой службой предприятия в таких условиях является использование в налоговом учете инструментов амортизационной политики.

Цель – оптимизировать налоговую нагрузку на предприятие. В связи с этим на конкретном примере произведем расчеты налоговой выгоды от применения амортизационной премии с учетом того, что согласно

бухгалтерской отчетности в 2015 году ООО «КЭАЗ» инвестировало в основные фонды 10 млн. рублей (покупка комплексного оборудования для автосервиса для дальнейшего его предоставления в лизинг).

Для целей оптимизации налогового бремени в части налогообложения определим один из трех вариантов применения амортизационной премии, установленной законодательством[1]. В качестве метода начисления амортизации выберем линейный метод. Срок полезного использования амортизируемого оборудования равен 7 годам (четвертая амортизационная группа). Для расчета нормы амортизационных отчислений линейным методом воспользуемся формулой:

$$K = - \times 100\%,$$

где  $K$  – норма амортизации в процентах к первоначальной (восстановительной) стоимости объекта амортизируемого имущества;

$N$  – срок полезного использования данного объекта амортизируемого имущества, выраженный в месяцах.

При использовании амортизационной премии формула для расчета нормы амортизационных отчислений 1-го года срока полезного использования примет следующий вид:

$$A = I \times AP + - (I - I \times AP),$$

где  $I$  – размер инвестиций в основные фонды;

$AP$  – ставка применяемой амортизационной премии[2].

В последующие периоды начисление амортизации происходит в обычном порядке. Результаты расчета приведены в таблице 1.

Таблица 1 – Размеры амортизационных отчислений в ООО «КЭАЗ» в зависимости от ставки амортизационной премии, руб.

Период	Амортизационные отчисления		
	без применения амортизационной премии	с применением амортизационной премии, равной 10%	с применением амортизационной премии, равной 30%
1-й год	1 428 571, 42	2 285 714, 28	4 000 000
2-й год	1 428 571, 42	1 285 714, 28	1 000 000
3-й год	1 428 571, 42	1 285 714, 28	1 000 000
4-й год	1 428 571, 42	1 285 714, 28	1 000 000
5-й год	1 428 571, 42	1 285 714, 28	1 000 000
6-й год	1 428 571, 42	1 285 714, 28	1 000 000
7-й год	1 428 571, 42	1 285 714, 28	1 000 000
Итого за весь срок полезного использования	10 000 000	10 000 000	10 000 000



В зависимости от выбранной ставки амортизационной премии ООО «КЭАЗ» может распределить во время уплату сумм налога на прибыль организаций. Для того, чтобы оценить суммы налоговой экономии (потенциального налогового дохода), воспользуемся следующей формулой:

$$СНЭ = АО \times СТ,$$

где СНЭ – сумма налоговой экономии;

АО – размер амортизационных отчислений;

СТ – ставка налога на прибыль организаций (20%).

Распределение во времени рассчитанных сумм налоговой экономии указаны в таблице 2.

Таблица 2 – Размеры потенциального налогового дохода в зависимости от ставки применяемой амортизационной премии, руб.

Период	Амортизационные отчисления		
	без применения амортизационной премии	с применением амортизационной премии, равной 10%	с применением амортизационной премии, равной 30%
1-й год	285 714, 28	457 142, 85	800 000
2-й год	285 714, 28	257 142, 85	200 000
3-й год	285 714, 28	257 142, 85	200 000
4-й год	285 714, 28	257 142, 85	200 000
5-й год	285 714, 28	257 142, 85	200 000
6-й год	285 714, 28	257 142, 85	200 000
7-й год	285 714, 28	257 142, 85	200 000
Итого за весь срок полезного использования	2 000 000	2 000 000	2 000 000

Из таблицы 2 видно, что итоговая сумма налоговой экономии одинакова при всех рассматриваемых размерах амортизационной премии. Однако существенное влияние на деятельность ООО «КЭАЗ» может оказать распределение во времени суммы налоговой экономии.

Так как в условиях выхода из финансового кризиса ООО «КЭАЗ» испытывает дефицит свободных денежных средств, а необходимость в обновлении основных фондов всегда стоит остро, применение ставки амортизационной премии, равной 30%, существенно снизит налогооблагаемую базу по налогу на прибыль организаций в 1-год и незначительно повысит налогооблагаемую базу в остальные годы срока полезного использования оборудования.

Анализ таблицы 2 позволяет предположить, что амортизационная премия является аналогом инвестиционного налогового кредита, поскольку позволяет уменьшить суммы налога на прибыль организаций при осуществлении капитальных вложений, а потом «возвратить» суммы экономии в бюджет за

счет пониженных амортизационных начислений, относимых на расходы при определении налогооблагаемой базы. В зависимости от выбранной ставки амортизационной премии организация может распределить во времени уплату сумм налога на прибыль.

Вместе с тем, произведенные расчеты доказали, что амортизационная премия – это всего лишь перенос времени уплаты налога на прибыль организаций. Предприятиям, работающим в сфере материального производства, должна быть возвращена прямая инвестиционная льгота – когда часть налоговой базы освобождается от налогообложения, если инвестируется на расширение или восстановление основных фондов производственного назначения по заданным законодателем направлениям. Такая льгота может явиться важнейшим фактором модернизации производства не только в ООО «КЭАЗ», но и в России в целом. И еще налогоплательщику должен быть предоставлен выбор: инвестиционная премия либо инвестиционная льгота без предоставления последующей премии.

### Литература

1. Бодрова Т. В. Практические аспекты оценки уровня налоговых обязательств на предприятии//Управленческий учет – 2014. - №2. с. 83-90
2. Захарьин В.Р. Немного о ПБУ 6/01 // Финансовые и бухгалтерские консультации. – 2013. - №11. - с. 14-19
3. Налогообложение организаций: теория, механизм и региональная практика: монография / под ред. Л.В. Севрюковой, Т. Ю. Ткачевой; Юго-Зап. Гос. ун-т. Курск, 2012. 223с.

## ДИНАМИКА ЦЕН В ПРОИЗВОДСТВЕННОМ СЕКТОРЕ ПРИМОРСКОГО КРАЯ

И.С. Ющенко

Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики  
по Приморскому краю, г. Владивосток

Общэкономическая ситуация в Приморском крае в 2011-2015 годы складывалась неоднозначно и характеризовалась рядом изменений. Во всех сферах производственного сектора отмечался стабильный рост цен.

### Изменение цен в производственном секторе (декабрь к декабрю предыдущего года, в процентах)

	2011	2012	2013	2014	2015
Индекс цен производителей промышленных товаров <sup>1)</sup>	107.1	107.3	105.8	108.4	114.7
Индекс цен на продукцию (затраты, услуги) инвестиционного назначения	106.4	105.9	100.0	102.4	107.6
Индекс цен производителей сельскохозяйственной продукции	102.4	101.9	108.4	99.0	109.8
Индекс тарифов на грузовые перевозки <sup>2)</sup>	107.3	93.3	102.6	139.6	111.3
Индексы тарифов на услуги связи для юридических лиц	103.0	102.4	102.6	101.6	105.0

<sup>1)</sup> По видам деятельности «Добыча полезных ископаемых», «Обрабатывающие производства», «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды» на товары, предназначенные для реализации на внутрироссийском рынке.

<sup>2)</sup> Без учета авиа и железнодорожного транспорта.

В производстве промышленных товаров за этот период цены выросли в 1.5 раза. В 2015 году в среднем по Российской Федерации они увеличились на 10.1%. В декабре 2015 года Приморский край занимал пятое место по темпам роста цен среди субъектов Дальневосточного федерального округа.

В течение последних пяти лет в *строительстве* цены возросли на 24.2%, на строительную продукцию – на 11.4%, на приобретение машин и оборудования инвестиционного назначения – в 1.5 раза. В 2015 году в целом по Российской Федерации индекс на продукцию (затраты, услуги) инвестиционного назначения составил 110.3% и превысил аналогичный показатель по Дальневосточному федеральному округу на 2.7 процентного пункта.

Увеличение темпов роста цен *производителей сельскохозяйственной продукции* на уровне 1.9-9.8% в год, наблюдаемое на протяжении анализируемого периода, обеспечило в целом рост на 23%. Исключение составил 2014 год, когда индекс цен сложился в пределах 99%, что было обусловлено удешевлением продукции животноводства в целом на 1.9%. В 2015 году цены в Дальневосточном федеральном округе росли быстрее, чем по Российской

Федерации, увеличившись на 13% и 8.5%, соответственно. По темпам роста цен Приморский край отставал от дальневосточного показателя на 3.2 процентных пункта.

Тарифы на грузовые перевозки за 2011-2015 г.г. увеличились в 1.6 раза. В 2014 году наблюдалось стремительное увеличение тарифов на грузовые перевозки, обусловленное ростом цен на перевозку морским транспортом (в 1.4 раза), которое сменилось снижением темпов прироста цен в последующем году на 28.3 процентных пункта. Меньше всего претерпели изменения тарифы на услуги связи для юридических лиц, они выросли на 15.4%. При этом тарифы на оказание услуг беспроводной связи остались неизменными.

Несмотря на то, что в 2015 году в среднем по Российской Федерации индекс цен тарифов на грузовые перевозки был самым высоким среди индексов цен в рассматриваемых секторах экономики (111.5%), в Приморье рост цен отставал от российского показателя.

В течение пяти последних лет цены приморских производителей росли по всем укрупненным видам деятельности, при этом в отдельных отраслях характеризовалась разнонаправленной динамикой.

**Индексы цен производителей промышленных товаров  
для реализации на внутрисекторном рынке  
по основным видам деятельности  
(декабрь к декабрю предыдущего года, в %)**



За рассматриваемый период индекс цен производителей промышленных товаров был одним из самых низких в 2013 году и составил 105.8%. Решающее влияние на динамику цен того периода оказали изменения цен в «добыче полезных ископаемых» (на 106.1%) и увеличение тарифов в «производстве и распределении электроэнергии, газа и воды» (на 106.3%).

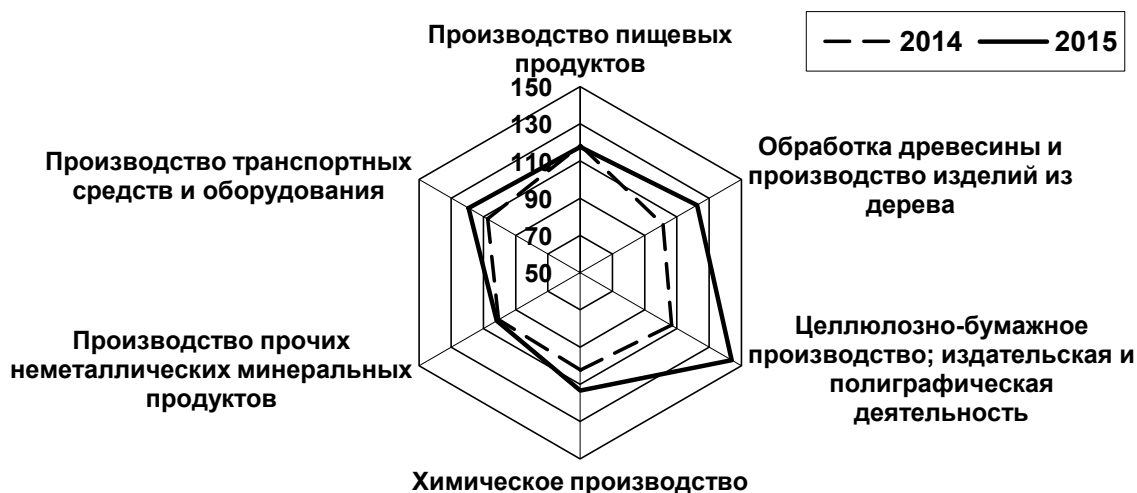
В 2015 году экономическая ситуация в Приморском крае характеризовалась рядом тенденций и изменений: наблюдалось проявление негативных явлений - ускорение темпов роста инфляции, падение объемов производства в рыболовстве, рыбоводстве, увеличение доли убыточных организаций, ускорение роста цен производителей и опережающий рост издержек. Индекс цен в производственном секторе в целом увеличился на 14.7%, это обусловлено влиянием «обрабатывающих производств», так как товары этого вида деятельности в общем объеме производства занимают значительную долю.

Наряду с влиянием «обрабатывающих производств» решающее влияние на рост цен в производстве промышленных товаров оказали изменения цен в «добыче полезных ископаемых» и «производстве и распределении электроэнергии, газа и воды».

В 2015 году темпы роста индексов цен производителей в добыче полезных ископаемых и производстве и распределении электроэнергии, газа и воды увеличились на 0.5 и 4 процентных пункта по сравнению с предыдущим годом.

Увеличение цен производителей в «производстве и распределении электроэнергии, газа и воды» (на 9.3%) оказало влияние не только на величину индекса цен производителей в целом, но и вызвало адекватное увеличение цен на потребительском рынке (на 11.9%).

**Индексы цен производителей по основным видам экономической деятельности в обрабатывающих производствах**  
(декабрь к декабрю предыдущего года, в %)



В течение последних пяти лет изменение цен производителей в обрабатывающих производствах имело динамичный характер. В начале анализируемого периода отмечены незначительные колебания цен (на 3.4%), в

последующие годы сложилась тенденция увеличения темпов роста цен в среднем на 7.9 %.

В целом по Приморскому краю индекс цен производителей в обрабатывающих производствах за этот период составил 146.2%.

В начале периода наблюдалось значительное увеличение темпов роста цен в *«прочих производствах»* (на 8.6%), в *«химическом производстве»* (на 9.4%), более всего в *«обработке древесины и производстве изделий из дерева»* (на 15.5%). На протяжении четырех последующих лет зафиксировано увеличение темпов прироста цен в обрабатывающих производствах, к концу периода они возросли на 13.3 процентного пункта по сравнению с 2011 годом.

Наиболее интенсивное увеличение цен наблюдалось в производстве *«машин и оборудования»* (на 10%), *«химическом производстве»* (на 12%) – в 2012 году; в *«производстве электрооборудования, электронного, оптического оборудования»* (на 9.1%), *«производстве резиновых и пластмассовых изделий»* (на 12.7%) – в 2013 году; в *«производстве транспортных средств и оборудования»* (на 7.6%) и *«производстве пищевых продуктов включая напитки»* (на 18.2%) – в 2014 году.

Максимальный уровень цен производителей в обрабатывающих производствах сложился в 2015 году (116.7%). Значительное влияние в целом оказали изменения цен в *«производстве транспортных средств и оборудования»* – на 19.3%, *«обработке древесины и производстве изделий из дерева»* – на 22.5%, *«производстве резиновых и пластмассовых изделий»* – на 24.8%, *«целлюлозно-бумажном производстве; издательской и полиграфической деятельности»* – на 43.9%.

Вместе с тем, замедлился темп роста цен производителей в *«производстве пищевых продуктов»* и они возросли на 17.6% по сравнению с декабрем предыдущего года, против 18.2% в 2014 году.

Из обрабатывающих производств наибольший вес (21.3%) приходится на *«производство пищевых продуктов»*. За пять последних лет цены производителей по этому виду деятельности увеличились в 1.6 раза.

В 2015 году отмечались довольно высокие темпы роста цен в производствах, продукция которых преобладает на потребительском рынке края. Так, рост цен в производстве молочных и мясных продуктов составил 6.3-6.8%, в производстве хлеба – 11.3%, более всего в переработке и консервировании рыбо- и морепродуктов – 45.4%.

Индекс цен производителей по виду деятельности *«переработка и консервирование рыбо- и морепродуктов»* составил 145.4% к декабрю 2014 года, в том числе на рыбу копченую – 128.2%, на сельдь соленую – 135.4% и консервы рыбные всех видов – 148.3%. Цены на рыбу мороженую (без производства на борту рыболовецких судах) возросли на 40.6%.

Кроме того, опережающими темпами росли цены производителей на отдельные виды товаров: джемы, мармелад, пюре и соки фруктовые подорожали на 12.8-19.3%, карамель и конфеты шоколадные – на 17.8-33.4%, печенье и вафли



– на 28.7-32.6%. Цены на масло сливочное и сахар, напротив снизились на 2.2% и 13.4%, соответственно.

Анализируя динамику индексов цен производителей по основным видам экономической деятельности в обрабатывающих производствах, следует отметить, что наиболее значительное увеличение темпов прироста цен наблюдалось в *«целлюлозно-бумажном производстве»* в 2015 году – 43.9%, против 6.6% – в 2014 году. Это обусловлено значительным ростом цен производителей на ящики и коробки из бумаги или картона на 12.1%, газеты – в 1.6 раза.

По сравнению с предшествующим годом цены производителей промышленных товаров возросли в *«химическом производстве»* на 11 процентных пунктов, в производстве *«транспортных средств и оборудования»* – на 11.7 процентного пункта, в *«обработке древесины и производство изделий из дерева»* – на 21.2 процентного пункта.

В *«обработке древесины и производстве изделий из дерева»* в 2015 году цены производителей на внутренний рынок выросли на 22.5%. В том числе в распиловке и строгании древесины; пропитке древесины цены возросли на 11.9%; в производстве деревянных строительных конструкций, включая сборные деревянные строения, и столярных изделий на 17.8%.

В *«целлюлозно-бумажном производстве, издательской и полиграфической деятельности»* возросли цены в производстве изделий из бумаги, картона на 11.6% , в полиграфической деятельности – на 61.8%, по сравнению с предыдущим годом.

В *«химическом производстве»* наблюдался рост цен на 13.4%, что обусловлено удорожанием продукции прочих основных неорганических химических веществ на 14.5%. В производстве глицерина; мыла; моющих, чистящих полирующих средств и фармацевтической продукции возросли цены на 16.5% и 18.2%, соответственно.

В *«производстве резиновых и пластмассовых изделий»* темп прироста цен производителей по сравнению с предыдущим годом увеличился в 5 раз. Значительный рост цен производителей наблюдался в производстве пластмассовых изделий для упаковывания товаров на 25%.

В *«производстве прочих неметаллических минеральных продуктов»* цены производителей выросли на 1.7%. Наибольший рост цен отмечался в производстве изделий из бетона для использования в строительстве (конструкции и детали сборные железобетонные, стеновые внутренние железобетонные), где цены выросли на 6.9-8.7%. Цены в производстве раствора строительного увеличились на 10.6%.

По виду деятельности *«производство машин и оборудования»* на 1.1% увеличились цены по сравнению с прошлым периодом, более всего в производстве бытовых электрических приборов на 11.1%.

Цены в *«производстве транспортных средств и оборудования»* возросли на 19.3% (в 2014 – на 7.6%). В том числе услуги по техническому обслуживанию, ремонту, восстановлению и оснащению железнодорожных локомотивов,

трамвайных моторных вагонов и прочего подвижного состава подорожали на 7.6%, цены в производстве автомобилей на 28%.

Цены производителей промышленных товаров, реализуемых на внутренний рынок, по обследуемому кругу организаций выросли к концу 2015 года на 14.7%, что превысило на 6.4 процентного пункта уровень предыдущего года.

Наибольшее увеличение цен (на 4 и 7.1 процентного пункта) по сравнению с предыдущим периодом наблюдалось в *«производстве и распределении электроэнергии, газа и воды»* и *«обрабатывающих производствах»*. Темпы роста цен в *«добыче полезных ископаемых»* по сравнению с предыдущим годом возросли на 0.5 процентного пункта.

Характерной особенностью региональных индексов цен производителей было их более значительное расхождение, чем индексов потребительских цен. Такая ситуация обусловлена работой рыночных механизмов ценообразования и с происходящими структурными изменениями в экономике регионов Дальневосточного федерального округа.

Кроме того, на изменение цен производителей промышленных товаров влияет не только общая экономическая ситуация, но и изменения цен в основных видах деятельности.

Прошедший 2015 год выдался очень непростым для российской экономики и финансового рынка. Осложнение геополитической обстановки и введенные со стороны Евросоюза и США экономические санкции не могли не отразиться на темпах развития страны в целом и в частности Приморского края. С одной стороны, Приморье стало главным и самым крупным бенефициаром решений, принимаемых федеральными властями, нацеленных на улучшение инвестиционного климата на Дальнем Востоке и развития производства, обеспечение устойчивого роста экономического роста. Но внедрение механизмов социально-экономического развития в регионе происходит весьма не быстро. В любом случае положительные решения принятые государством создают региону важную перспективу дальнейшего экономического развития.

## **ОТКРЫТОСТЬ И ДОСТУПНОСТЬ СТАТИСТИЧЕСКОЙ ИНФОРМАЦИИ**

### **ОТРАЖЕНИЕ ОТКРЫТЫХ СТАТИСТИЧЕСКИХ ДАННЫХ В ХОДЕ АНАЛИЗА ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ**

Л.Н. Балабанова, А.А. Шилова

Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Башкортостан/Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Уфимский колледж отраслевых технологий,  
г. Уфа

В происходящих социально-экономических процессах происходит эволюция, являющаяся необратимым процессом жизнедеятельности современного общества. Социальное развитие имеет важную направленность в современном обществе на стабильное устойчивое развитие. В ходе динамики социально-экономических показателей в настоящее время выделяют особенности роста за счет применения новых, прогрессивных технологий. На эти изменения большое влияние оказывают требования современного общества. Глобализация национальных экономик как процесс развития основывается на инновационном развитии, основу которого формирует интеллектуальный потенциал населения страны.

Экономические процессы демонстрируют специфику неравномерного развития во времени и пространстве. Экономика страны, независимо от уровня их развития находится в постоянном движении. В ходе комплексного процесса развития экономики происходят различные качественные и количественные изменения в определенной совокупности, что определяет ряд проблем. Характерным фактом для процесса экономического развития является необратимость, что предполагает эволюционное развитие. Поэтому проблемой развития экономики является сбалансированное поддержание и стимулирование эволюции. Необходимые макроэкономические условия успешного развития российской экономики вытекают из требований ее коренной модернизации на передовой технологической основе.

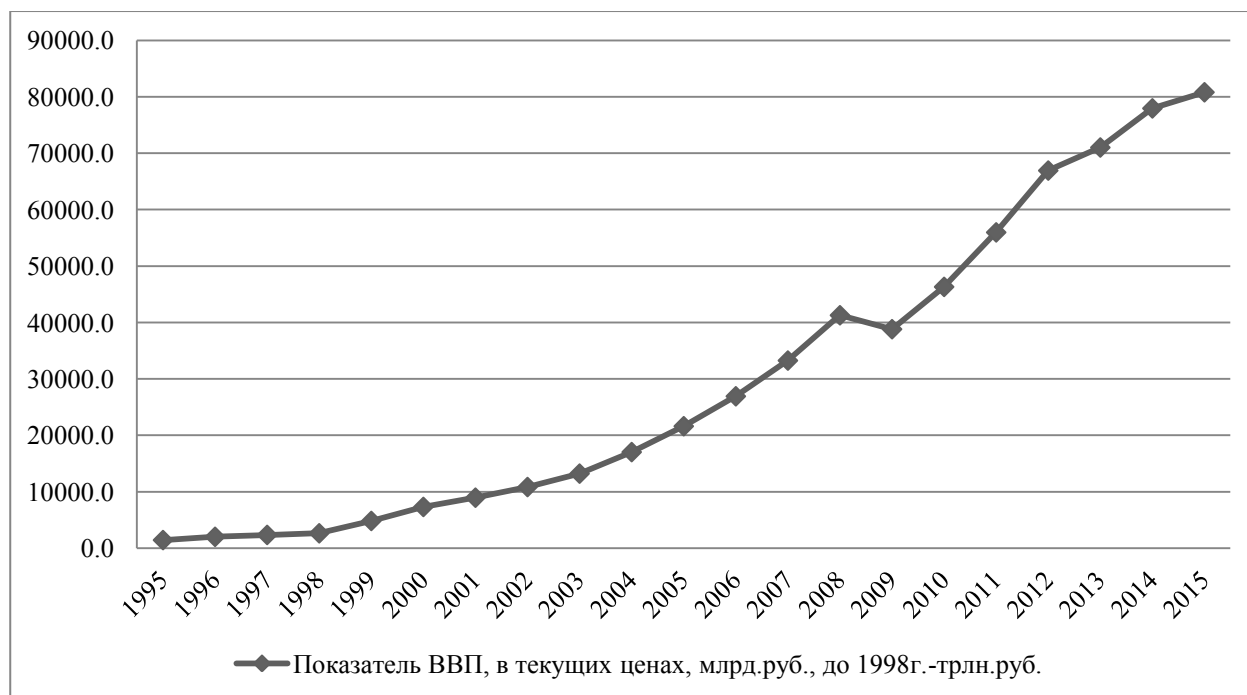
На сегодняшний день статистика ориентируется на оценку и анализ эволюции социально-экономических явлений. В ходе проведения анализа полученных данных, ориентированных на наглядность реализации стратегий, выявляются на уровне государственного регулирования слабые и сильные стороны национальной экономики в целом. Так, основным показателем развития экономики является валовой внутренний продукт в целом и на душу населения. Эти показатели находятся в постоянной динамике, которая и отражает социально-экономические процессы. Экономика страны, независимо от уровня их развития находится в постоянном движении. Валовой внутренний

продукт является одним из самых важных экономических показателей, которые характеризуют деятельность страны. Исходя из прогноза глобальных экономических изменений и анализа состояния российской экономики ниже определяются перспективные направления ее развития и обосновываются меры по их реализации, приводятся необходимые для этого условия. При этом основное внимание уделяется ключевым проблемам развития российской экономики, неразрешимым в рамках политики рыночного фундаментализма[2, с. 4].

Цикличность выступает всеобщей формой движения природы и общества. Экономическое развитие охватывает все сферы жизнедеятельности общества и является многофункциональным процессом, поэтому основными показателями являются валовой внутренний продукт и валовой внутренний продукт на душу населения. На основе этих показателей можно измерить экономический рост в стоимостном выражении. Если рассматривать этот показатель в текущих ценах, не будут явно выражены показатели в кризисных периодах (Рисунок 1).

Рисунок 1.

Динамика валового внутреннего продукта Российской Федерации 1995-2015 гг., в текущих ценах, млрд.руб., до 1998г.-трлн.руб.



Источник: Госкомстат РФ[3]

В номинальном выражении динамики ВВП РФ не отражает глубоких экономически кризисов, что к сожалению показывает благоприятную ситуацию экономики страны. Показан рост показателей, циклические колебания фактически не отражены.

Достаточно много теорий объясняет циклические колебания в экономике. Динамика процессов и явлений, происходящих во взаимосвязи, требует

постоянного обновления в соответствии с эволюционными изменениями современных форм экономического развития.

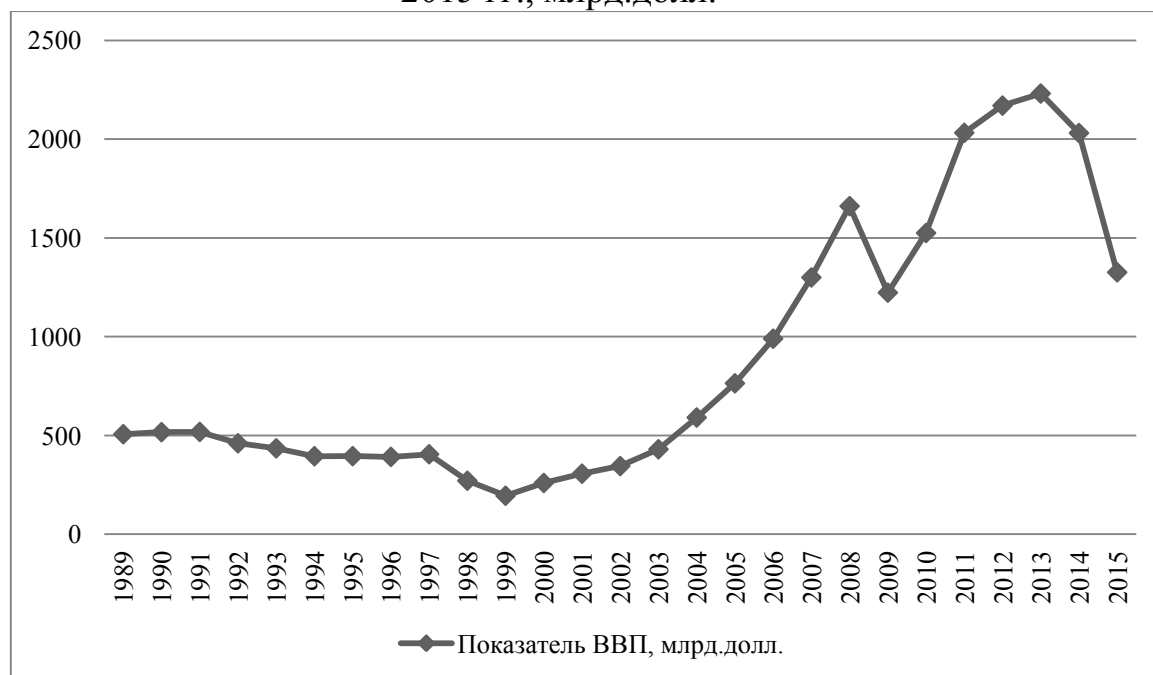
Однако, если понаблюдать за реальной экономикой, то становится видно, что в ней долгосрочное равновесие не устанавливается, а показатели экономического развития испытывают постоянные колебания, именуемые экономическим циклом.

При этом важным показателем динамического развития отражает ВВП, представленный в долларах США. Проявления цикличности, представленные в рублях, не отражают действительного положения экономики – не показаны кризисные периоды в экономическом развитии. С этим связано снижение конкурентоспособности страны на мировом рынке.

Наиболее наглядно представлена динамика ВВП в долларах США. Сравнения по паритету покупательной способности валют показывают как выглядит экономика страны на фоне других стран мира. Отраженные показатели в динамике формируют реальное положение страны (Рисунок 2).

Рисунок 2.

Динамика валового внутреннего продукта Российской Федерации 1989-2015 гг., млрд.долл.



Источник: Всемирный банк[1]

При пересчете значения размера российской экономики по курсу доллара, ВВП России оказывается почти ниже значения, которое представляют значения в рублях.

Проявления цикличности как закономерности требует более детального изучения для цели поддержания и эволюционного экономического развития. Видение кризиса позволяет прогнозировать развитие критических фаз в циклической динамике социума. Таким образом, исследуя динамику социально-

экономических кризисов, можно прогнозировать исход социальных катаклизмов, но абсолютно тождественных кризисов нет. Россия при переходе к рыночной экономике столкнулась с рядом экономических ситуаций, решение которых требует поиска альтернатив в связи с национальными особенностями экономического развития. Оценивая перспективы экономического развития страны, важно представлять реальное положение экономики, выраженное основными макроэкономическими показателями, на основе чего формулировать стратегические цели и задачи развития.

Таким образом, в ходе исследования динамики социально-экономического развития страны, существует необходимость представления данных на фоне развития стран мирового сообщества. Динамика ВВП зависит от ряда многих факторов, которые аналогичным образом могут быть представлены как на фоне национальной экономики, так и на фоне других стран мира для оценки перспектив развития.

### Литература

1. Всемирный банк [электронный ресурс] – режим доступа. – URL: <http://data.worldbank.org/> (дата обращения 14.09.2016).
2. Глазьев С.Ю., Ивантер В.В., Макаров В.Л., Некипелов А.Д., Татаркин А.И., Гринберг Р.С., Фетисов Г.Г., Цветков В.А., Батчиков С.А., Ершов М.В., Митяев Д.А., Петров Ю.А. О стратегии развития экономики России: препринт / Под ред. С.Ю. Глазьева, – М: ООИ РАН, 2011, - 48 с.
3. Федеральная служба государственной статистики [электронный ресурс] – режим доступа. – URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения 14.09.2016).



## **ОТКРЫТОСТЬ И ДОСТУПНОСТЬ ОФИЦИАЛЬНОЙ СТАТИСТИЧЕСКОЙ ИНФОРМАЦИИ**

Я.В. Бартенева

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Юго-Западный государственный университет», г. Курск

Официальная статистическая информация - это сводная агрегированная документированная информация о количественной стороне массовых социальных, экономических, демографических, экологических и других общественных процессов в Российской Федерации, формируемая субъектами официального статистического учета в соответствии с официальной статистической методологией [1].

Главным приоритетом работы Федеральной службы государственной статистики является открытость деятельности и доступность государственных статистических ресурсов.

Под открытостью официальной статистической информации понимается как предоставление всей статистической информации в свободном доступе, так и обратную связь с различными категориями пользователей [3]. При реализации принципа открытости Росстат выносит ключевые вопросы официального статистического учета, а также стратегические документы Росстата.

В соответствии с Законом о статистике официальная статистическая информация является общедоступной, и представляется на бесплатной основе. Размещается такая информация на сайте Росстата и территориальных органов, для курской области (Курскстат) [1].

Распространение официальной статистической информации осуществляется путем ее опубликования в официальных изданиях, средствах массовой информации, в информационно-телекоммуникационных сетях, в сети «Интернет».

На сайте Росстата в свободном доступе можно найти План деятельности Росстата с 2016 года по 2021 года, основной деятельностью которого является предоставление актуальной и достоверной статистической информации [3].

Механизм формирования, реализации и обсуждения Плана деятельности позволил раскрыть потенциал нашей системы, отработать новые подходы, связанные с популяризацией государственной статистики и взаимодействием с пользователями.

Реализация принципов открытости и прозрачности невозможна без совершенствования способов и методов распространения официальной статистической информации.

Широко используются возможности «Интернета», усовершенствован портал Росстата и территориальных органов.

На официальном сайте Курскстата в разделе «Переписи и обследования» представлены результаты переписей, последняя из которых «Всероссийская сельскохозяйственная перепись – 2016» [4].

Официальная статистическая информация по Курской области размещается на сайте Курскстата в разделе «Официальная статистика» в соответствующих подразделах:

- валовой региональный продукт;
- финансы;
- уровень жизни;
- макроэкономика;
- жилищные условия;
- население;
- рынок труда и занятость населения;
- социальная сфера;
- предприятия и организации;
- окружающая среда;
- индикаторы;
- предпринимательство;
- цены и тарифы.

Также на сайте Курскстата в разделе «Новости» подразделе «Новостная лента» размещается информация о выходе последних материалов [4].

Росстат обеспечивает открытый бесплатный доступ ко всей официальной статистической информации в системе Единой межведомственной информационно-статистической системе (ЕМИСС), объединяющей информационно-статистические ресурсы всех ведомств [5].

ЕМИСС имеет статус государственного интегрированного статистического ресурса. Государственный статистический интегрированный ресурс – это информация, полученная органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления и государственными организациями, формирующими статистические данные [5].

Основными пользователями актуальной и достоверной статистической информации для принятия управленческих решений в области экономики и социальной сферы, а также для удовлетворения информационных потребностей общества являются органы государственной власти и местного самоуправления, научные организации, образовательные организации, федеральные и региональные СМИ, блоггеры.

Статистическая информация важна для всех, поэтому за ней обращаются различные категории пользователей - студенты, преподаватели ВУЗов, научные сотрудники, граждане и организации и др. Всем им предоставляются своевременные ответы в соответствии с установленными сроками.

Кроме этого, Росстат организует встречи с журналистами, участвует в «круглых столах», выступает в качестве эксперта на телевидении. В конечном

итоге в центре всех начинаний Росстата – пользователь, его удовлетворённость качеством выпускаемой информации. Доступность и открытость информации являются главными приоритетами Федеральной службы государственной статистики.

### Литература

1. Федеральный закон "Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в Российской Федерации" от 29.11.2007 N 282-ФЗ (действующая редакция, 2016)
2. Багиев Г.Л., Богданова Е.Л. Маркетинг – статистика. Уч. Пособие. М.: 2000.
3. Сайт Федеральной службы государственной статистики – [www.gks.ru](http://www.gks.ru)
4. Сайт Федеральной службы статистики по Курской области – [www.kurskstat.gks.ru](http://www.kurskstat.gks.ru)
5. Сайт Единой межведомственной информационно – статистической системы – [www.fedstat.ru](http://www.fedstat.ru).

## ОРГАНИЗАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СТАТИСТИЧЕСКИХ МЕТОДОВ В АУДИТОРСКОЙ ПРАКТИКЕ

М.Н. Мелентьева, О.С. Евдокимова, В.Ф. Мищенко

Курская ГСХА им. И. И. Иванова/ООО «Виктория», г. Курск

С переходом российской статистики на международные стандарты системы национального счетоводства выборочное наблюдение стало применяться все чаще при получении статистической информации в различных секторах экономики. Это в равной степени исследователи относят и к аудиторской деятельности [1].

Теория выборочного наблюдения базируется на общенаучных принципах исследований социально – экономических явлений, на основах общей теории статистики, высшей математики, теории вероятностей, математической статистики. На подготовительной и основной стадиях аудиторской проверки использование выборочного метода можно максимально эффективно распорядиться необходимым рабочим временем (для тестирования и проверки по существу), что очень важно и тем более закреплено международными и российскими стандартами. Не случайно выборочный метод считается наиболее оперативным и менее трудоемким среди известных методов получения информации [2]

Аудит – это процесс уменьшения до приемлемого уровня информационного риска для пользователей отчетной информацией. Для его осуществления аудит выполняет две функции:

1. Контрольную, предусматривающую проверку данных первичных документов, учетных регистров и составленную на их основе отчетность.
2. Информационно-прогностную с формулируемой достоверной (на основе проверки и составленного прогноза) информации пользователям.

По каждому виду аудиторской деятельности (аудит и выполнение аудиторских услуг) требуется детализация в нормах, методиках и стандартах, призванных решать методические, этические и другие проблемы, с которыми сталкивается аудитор.

Целью аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности, отдельных объектов проверки, является экспертиза и подтверждение достоверности составления отчетности на основе реальной учетной информации, подтверждаемой результатом проверки в отчете (письменной информации) аудитора с обоснованием его мнения (безоговорочно положительного или модифицированного варианта).

Общепринято процесс аудита подразделять на три этапа: подготовительный, основной и заключительный.

На первом из них проверяющая сторона должна решить вопрос, может ли ею осуществлена проверка, что она не имеет никаких ограничений (этических и

др.) и способна ли провести проверку на высоком уровне и в оптимальные сроки (без снижения качества и без одновременного увеличения аудиторского риска). Этот этап документируется (обмен письмами, выработка условий проведения аудита и его оплаты на основе заключаемого договора, планирование проверки, разработка плана и программы проверки).

Второй этап – это собственно проводимая проверка разделов учета или какого – то конкретного раздела на основе содержания программы проведения проверки в виде сбора аудиторских доказательств используя соответствующие процедуры проверки и оформляя результаты рабочими документами аудитора (классический вариант: вопросы, по данным учета, по данным проверки, отклонение).

Третий этап (заключительный) - предназначен для обобщения информации по проверке и подготовки письменной информации для заказчика проверки (отчет, аудиторское заключение).

Аудиторская проверка, охватывающая всю совокупность документов, характеризующих объект контроля, дает около стопроцентную надежность обнаружения разного рода погрешностей (сплошной метод не устраняет ошибки самого проверяющего). Исследования российской практики применения аудита показывают, что при проведении проверок крупных экономических субъектов, имеющих в наличии большое количество хозяйственных операций, применение выборочных методов является наиболее оправданным. Исходя из принципа «разумной гарантии», когда стоимость проверки не превышает получаемого эффекта, выборочный метод позволяет сократить сроки проверки, что важно само по себе, а также использовать в проводимой проверке наиболее квалифицированных аудиторов.

Анализируя имеющийся опыт использования выборочного метода в практическом аудите можно выделить два их направления:

1. Атрибутивное (качественное), основная цель которого не в денежном выражении оценка имеющихся в совокупности определенного признака (атрибута) и частоты его появления, т.е. фиксации в выборке наличия или отсутствия его (например, полнота комплекта документов по конкретному направлению).

2. Количественное, основная цель которого – денежная оценка имеющихся в совокупности отклонений (например, оценка ошибки измерения стоимости объекта основных средств из их совокупности).

Атрибутивное направление заключается в оценивании доли, например, документов в совокупности с наличием отклонений или иной вариант – определение доли документов с отсутствием соответствующего изучаемого атрибута. Направления проведения выборочных исследований обобщенно можно представить схематично (рисунок 1).

Важным является и то, что к качественному (атрибутивному) и количественному направлениям можно применить кроме статистического еще и нестатистический подходы.



Рисунок 1 – Схема направлений проведения выборочных исследований в аудите бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Выбирая нестатистический подход (произвольная выборка) аудитор сам решает, какие именно единицы совокупности ему выбирать, опираясь исключительно на свою профессиональную способность выносить суждение. Однако статистический подход необходимо использовать в аудите по причине



того, что он сохраняет вероятность того, что каждая единица совокупности может попасть в выборку. При нестатистическом подходе (направленная и т.п. выборка) хотя и не вызывает вопросов у администрации проверяемого субъекта, но все же результатом проделанной работы является получаемая ограниченная информация, которую с особой осторожностью можно распространить на всю совокупность.

Мы поддерживаем мнение ряда авторов, которые полагают, что статистический подход в аудите является весьма перспективным, особенно в современных условиях использования международных стандартов аудита. Такой подход необходим самому аудитору, так как используемые им не совсем традиционные с позиции бухгалтера методы, основанные на теории вероятностей, будут оценивать частоту ошибок в совокупности (или в учтенной стоимостной оценке проаудированной всей совокупности). Данный подход в практическом аудите можно рассматривать как инструмент, способствующий аудитору исполнить свои цели более совершенными способами (например, с использованием компьютеров). Он свободен от субъективных суждений аудитора.

К преимуществу используемой в аудите статистической выборки можно отнести то, что при правильной ее организации и проведении она способствует получению аудитором достаточно верных, своевременных и научно обоснованных аудиторских доказательств. На их основе можно будет выбирать соответствующие формулировки, наиболее уместные в сложившихся обстоятельствах при формировании аудиторского заключения.

Это позволяет: определить оптимальный объем выборки, столь необходимый для обеспечения требуемой точности результатов; определять и управлять уровнем ошибки выборки, то есть поддерживать его в приемлемых для аудита значениях; определять точность экстраполяции результатов выборки с целью правильности аудиторской оценки проверенной совокупности в целом [3].

Отсюда можно заключить, что использование статистического подхода к формированию аудиторской выборки, освобожденного от субъективности, позволяет иметь надежные аудиторские доказательства при оптимальных затратах на их получение, что усиливает конкурентные способности аудиторской организации на рынке аудиторских услуг. При таком подходе решаются определенные задачи: объективная оценка фактического состояния, динамики и тенденций развития аудируемого лица с целью предложения руководству данного субъекта научно обоснованных рекомендаций; нахождение причинно-следственных взаимосвязей и факторов, влияющих на показатели хозяйственно-финансовой деятельности с целью определения возможных резервов повышения эффективности производства.

К тому же при соблюдении правил научной организации выборочный подход дает более точные результаты, а оптимальная численность единиц выборочной совокупности делает проверку более квалифицированной.

Сокращение же сроков проведения проверки обеспечит как сокращение трудозатрат, так и ведет к удешевлению стоимости аудиторских услуг.

Иначе говоря, результативность использования статистического выборочного метода в практической аудиторской деятельности зависит, прежде всего, от выбранной цели и поставленных задач проводимых проверок. При постановке цели провести аудиторскую проверку в приемлемые сжатые сроки при качественном варианте оказываемых услуг, то в этом случае не обойтись без выборочного метода.

### Литература

1. Газатуллина Р.И. Статистические выборочные методы как перспективное направление отечественного аудита // Вестник Государственного аграрного университета. - 2007. -№1 (5). - с.47-49.
2. Мищенко В.Ф., Мелентьева М.Н., Евдокимова О.С. Статистические выборочные методы в аудите. Сборник Всероссийской научно-практической конференции. - Курск, 2011, - 275с.
3. Четыркин Е.М., Васильева Н.Е. Выборочные методы в аудите. -М.: Дело, 2003. – 144с.

## **СТАТИСТИКА ЦЕН: ЕЁ АКТУАЛЬНОСТЬ И ВОСТРЕБОВАННОСТЬ**

А.В. Смахтина

Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики  
по Курской области, г. Курск

Особое место в механизме управления экономикой принадлежит статистике, поскольку состав информации, ее качество и актуальность определяют уровень принимаемых управленческих решений. Наличие систематической и полной информации о происходящих процессах и явлениях становится необходимым условием принятия эффективных управленческих решений на государственном и региональном уровнях. [3]

Одной из важнейших задач статистики является всестороннее освещение социально-экономического положения Российской Федерации, происходящих изменений, т.е. получение полной и объективной количественной характеристики происходящих в стране преобразований.

Государственная статистика ориентирована на потребности в информации различных групп пользователей, среди которых органы власти, коммерческие структуры, научные и общественные организации, население.

Статистика служит обществу: это относится к содержанию статистической информации и к обеспечению доверия общества к качеству полученных результатов. Доверие к статистике зависит от используемых первичных данных и от выбранных методов статистического учета.

Российская статистика цен ставит перед собой задачи, которые позволяют расширить систему показателей, характеризующих социально-экономическое положение общества, инфляционные процессы в экономике и изменение уровня жизни населения.

Переход к рыночной экономике наполняет новым содержанием работу коммерсантов, менеджеров, экономистов. Это предъявляет повышенные требования к уровню их статистической подготовки. Овладение статистической методологией - одно из неперемennых условий познания конъюнктуры рынка, изучения тенденций и прогнозирования спроса и предложения, принятия оптимальных решений на всех уровнях коммерческой деятельности на рынке товаров и услуг. [7]

Изменение цен часто влечет за собой серьезные социальные, экономические, а также политические последствия. Поэтому во всесторонней и объективной информации о ценах, в глубоком анализе закономерностей и тенденций их изменения заинтересовано все общество, а не только органы власти. Цены, процессы их образования и изменения представляют собой предмет статистического исследования. [6]

Цена - важный показатель конъюнктуры рынка, фактор уровня, структуры и соотношения спроса и предложения, территориального

размещения производства. Цена - инструмент образования прибыли и управления эффективностью, фактор налогообложения. Цена - мощный фактор уровня жизни населения, влияющий на рынок труда, объем и структуру потребления, уровень реальных доходов различных социальных групп. И наконец, цена - это орудие конкурентной борьбы. Рассматривая статистику цен нельзя не выделить такой показатель, как инфляция - повышение общего уровня цен и обесценение денег, вызванное нарушением равновесия между денежной массой и товарным покрытием. [6]

Публикуемые в статистических сборниках, научных работах, средствах массовой информации показатели статистики цен (уровни цен, индексы цен, соотношение цен, темпы роста и т.д.) представляют интерес не только для органов государственного управления и бизнесменов, но и для населения. От уровня цен и их динамики зависят важнейшие макроэкономические показатели - ВВП страны, покупательная способность, денежный доход, уровень и структура потребления населения, деловая активность и т.д. [5]

Основные принципы организации статистического наблюдения за ценами базируются на единых методологических основах, соответствующих мировой практике. В международной системе именно индекс потребительских цен (ИПЦ) трактуется, как индекс, характеризующий инфляцию.

Индекс потребительских цен на товары и услуги используется в качестве одного из важнейших показателей, характеризующих инфляционные процессы в стране, и может применяться в целях осуществления государственной финансовой и денежно-кредитной политики, анализа и прогноза ценовых процессов в экономике, изучения динамики социально-экономических явлений, пересмотра минимальных социальных гарантий населению, решения отдельных правовых споров и т.д. [4, с. 6]

Учитывая, что индекс потребительских цен используется во многих целях, он не располагает возможностью в одинаковой степени удовлетворять требованиям, которые предъявляются к нему. В этих условиях возникла необходимость в разработке системы дополнительных индексов цен, что позволяет получать ответы на вопросы о влиянии изменения цен на благосостояние населения. [2, с.3]

Одним из таких показателей является индекс стоимости жизни, который расширяет информационный и аналитический состав показателей статистики потребительских цен.

Под индексом стоимости жизни (ИСЖ) подразумевается показатель, измеряющий относительную стоимость набора товаров и услуг в отдельных городах по сравнению с ее среднероссийским значением. Результат сопоставления этих показателей дает возможность рассчитывать насколько дороже (или дешевле) будет обходиться один и тот же определенный набор потребительских товаров и услуг с едиными объемами их потребления в различных городах России, т.е. позволит измерить соотношение стоимости жизни в этих городах с ее среднероссийским значением. [2, с.4]

Так, индекс стоимости жизни позволяет обеспечить возможность определения места отдельных городов Российской Федерации по уровню цен набора товаров и услуг по сравнению с Россией в целом.

Существующая система наблюдения за ценами позволяет в значительной степени обеспечивать необходимой информацией широкий круг заинтересованных пользователей. Основная задача статистики цен - это обеспечение пользователей всех уровней информацией, необходимой для анализа экономической ситуации, заключения хозяйственных договоров, решения конфликтных ситуаций, отстаивания интересов в суде, проведения научных исследований и т.п.

Официальные данные статистики цен находятся в открытом доступе на Интернет-портале Росстата, предоставляются органам государственной власти и местного самоуправления, публикуются в средствах массовой информации, предоставляются организациям и гражданам.

Кроме этого, каждый посетитель Интернет-портала Росстата может самостоятельно рассчитать свой индекс потребительских цен или персональную инфляцию. С этой целью Федеральная служба государственной статистики разработала "Калькулятор персональной инфляции", который позволяет определить рост потребительских цен на товары и услуги для конкретного пользователя, учитывая особенности распределения его расходов и изменение цен на наиболее часто потребляемые им товары и услуги.

Расчет персональной инфляции позволяет пользователю оценить, каким образом его предпочтения в распределении денежных ресурсов и приобретении определенных товаров и услуг в условиях действующих цен влияют на рост стоимости его потребительской корзины товаров и услуг, а также оценить, насколько его персональная инфляция отличается от инфляции по стране в целом.

Таким образом, создание такого калькулятора позволяет научить людей не только понимать, как считается инфляция, но и лучше планировать свои расходы.

Индекс потребительских цен относится к категории весьма заметных статистических показателей, и его изменения обычно получают широкую известность. ИПЦ публикуется регулярно, как правило, каждый месяц, что позволяет внимательно отслеживать уровень потребительской инфляции.

Индекс потребительских цен стал важнейшим статистическим показателем для принятия экономических решений, особенно в сфере денежно-кредитной политики. Он часто упоминается в качестве показателя инфляции, который надлежит использовать для корректировки платежей (таких как заработная плата, арендные, процентные платежи, пособия) с учетом влияния инфляции. В связи с этим применение индекса потребительских цен может иметь значимые и масштабные финансовые последствия как для органов государственной власти и организаций, так и для граждан. [1]

Дальнейшее развитие статистики цен связано с повышением качества и совершенствования сбора первичной информации о ценах. От того, насколько достоверно будет осуществлен сбор ценовой информации, в конечном итоге

зависит формирование сводных показателей, которые в свою очередь характеризуют развитие экономики регионов и России в целом.

### Литература

1. Индекс потребительских цен: курсовая работа [Электронный ресурс].- Режим доступа: [www.bibliofond.ru/view.aspx?id=486330](http://www.bibliofond.ru/view.aspx?id=486330)
2. Методологические рекомендации по расчету индексов стоимости жизни в отдельных городах Российской Федерации/ Утверждены приказом Росстата от 08 августа 2012г. №440.- М. 2012.- 35с.
3. Основные задачи и принципы организации государственной статистики в Российской Федерации: реферат [Электронный ресурс].- Режим доступа: [www.bibliofond.ru/detail.aspx?id=13675](http://www.bibliofond.ru/detail.aspx?id=13675)
4. Официальная статистическая методология организации статистического наблюдения за потребительскими ценами на товары и услуги и расчета индексов потребительских цен/ Утверждена приказом Росстата от 30 декабря 2014г. №734.- М. 2014.- 62с.
5. Статистические методы изучения цен и инфляции: курсовая работа [Электронный ресурс].- Режим доступа: [www.studsell.com/view/170499/#](http://www.studsell.com/view/170499/#)
6. Статистика цен: реферат [Электронный ресурс].- Режим доступа: [www.mabico.ru/referats/011353-1.html](http://www.mabico.ru/referats/011353-1.html)
7. Статистика цен: реферат [Электронный ресурс].- Режим доступа: [www.bibliofond.ru/view.aspx?id=1427](http://www.bibliofond.ru/view.aspx?id=1427)



## **МУНИЦИПАЛЬНАЯ СТАТИСТИКА: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ**

### **ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ МУНИЦИПАЛЬНОЙ СТАТИСТИКИ В КУРСКСТАТЕ**

А.Ю. Байко

Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики  
по Курской области, г. Курск

Под муниципальной статистикой понимают систему статистической информации, характеризующую состояние массовых явлений и процессов, входящих в предмет ведения органов местного самоуправления.

Одной из задач, определенных Концепцией долгосрочного социально – экономического развития РФ на период до 2020 г., является «реализация региональных и муниципальных целевых программ социально – экономического развития субъектов РФ и муниципальных образований»[1]. Решение данной задачи обеспечивается в том числе и использованием существующей системы информационно – статистических показателей, основы которой создавались в связи с реализацией Федерального закона № 131 – ФЗ от 6 октября 2003 г. «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

В 2007 г. Росстатом была создана база данных статистических показателей, характеризующих состояние экономики и социальной сферы муниципальных образований (БД ПМО), которая в 2015 г. включает информацию по каждому из более 23 тыс. муниципальных образований, в том числе по 355 - в Курской области. Источником формирования БД ПМО являются данные форм (45) федеральных статистических наблюдений по всем направлениям развития экономики, разрабатываемые в органах статистики. Для загрузки в базу данных в 2015 г. Росстатом утвержден Перечень показателей в количестве 276 показателей. Кроме того, в базу данных загружено 39 показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления, в соответствии с Указом Президента Российской Федерации «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» от 28 апреля 2008 г. № 607, на основании которого разрабатывается форма федерального статистического наблюдения «Приложение к форме №1-МО».

БД ПМО размещена на официальном сайте Росстата, в свободном доступе для всех категорий пользователей.

Несмотря на такой объем статистических показателей в базе данных, «существующая система информационно – статистического обеспечения не в

полной мере отражает потребности органов управления регионального и субрегионального уровней в процессе стратегического планирования при разработке комплексных программ социально – экономического развития субъектов РФ и муниципальных образований с учетом определенных Концепцией перспективных направлений развития региона»[1]. Кроме того, состав статистических показателей в базе данных недостаточен для органов власти и местного самоуправления и при проведении анализа текущей экономической ситуации территории. «В условиях, когда многие функции управления передаются из центра на места, органы власти субъекта и органы местного самоуправления нуждаются в более разнообразной и детальной экономико – статистической информации в региональном аспекте»[1]. В силу этого, муниципальная статистика пока так и не стала полноценным источником информации для принятия управленческих решений органами местного самоуправления.

Среди проблем формирования показателей муниципальной статистики можно назвать несколько наиболее важных и объективных, влияющих на качество экономических разработок на муниципальном уровне, решение которых связано с организацией и методологией статистических работ и зависит от федерального уровня:

1. Большинство показателей базы данных по муниципальным образованиям разрабатываются по крупным и средним организациям. Показатели субъектов малого предпринимательства представлены по выборочному кругу организаций, причем выборка не репрезентативна на уровне муниципальных образований, что исключает возможность проведения досчета показателей до полного охвата территории муниципального образования. Также отсутствует информация о деятельности физических лиц. Поэтому муниципальная статистика в районном разрезе публикуется только по крупным и средним организациям. Во многих случаях на территории муниципального образования функционируют только малые и микроорганизации, крупных и средних нет, тогда эта территория выпадает из статистического учета по данному показателю. Ситуация может измениться только при проведении сплошного обследования субъектов малого предпринимательства, которое проводится, в соответствии с Законом, один раз в пять лет. Однако, несмотря на проведение таких обследований, в настоящее время не представляется возможным осуществлять досчеты до полного охвата ввиду отсутствия соответствующих методологий.

2. Еще одной проблемой в получении полной информации по муниципальным образованиям является то, что сведения о результатах финансовой деятельности органы статистики получают от организаций - юридических лиц. При этом информация по месту нахождения обособленных подразделений предприятиями и организациями не предоставляется, что приводит к отсутствию у органов местного самоуправления полной и достоверной информации по своей территории.

3. Информирование органов местного самоуправления о развитии экономики в муниципальных образованиях входит в противоречие с одним из принципов функционирования статистики – обеспечение конфиденциальности первичных статистических данных [2]. Если на территории муниципального образования 1-2 организации, то в соответствии с этим принципом данные по ним не могут быть опубликованы, что в значительной степени обедняет возможности органов местного самоуправления в части анализа экономической ситуации и ее прогнозирования и принятия управленческих решений.

4. Одной из самых серьезных, на наш взгляд, проблем формирования системы показателей муниципальной статистики является отсутствие в ней общеэкономических показателей, необходимых для расчета макропоказателей по муниципальным образованиям. В первую очередь, это касается расчета валового муниципального продукта, который, в соответствии с Планом развития СНС в России, предусмотрен на 2017 г. Состояние муниципальной статистики в настоящее время не удовлетворяет требованиям информационной базы, необходимой для проведения таких расчетов. Кроме вышеназванных недостатков, в муниципальном разрезе отсутствует целый ряд существенных показателей, без которых расчет валового муниципального продукта осуществить невозможно, причем даже экспертные оценки не могут быть достаточно достоверны. Наиболее важные из них:

- затраты на производство товаров, работ, услуг;
- объемы скрытой и неформальной экономической деятельности;
- индексы потребительских цен и индексы цен производителей;

Также на муниципальном уровне не разрабатываются некоторые показатели по трудовым ресурсам, денежные доходы и расходы населения, показатели бедности и ряд других.

5. Курскстат осуществляет разработку показателей муниципальной статистики и регулярно предоставляет их органам исполнительной власти и органам местного самоуправления на договорной основе. Среди изданий: ежемесячный статистический бюллетень «Социально – экономическое положение городов и районов Курской области», статистический сборник «Основные показатели социальной инфраструктуры муниципальных образований Курской области», в котором представлены сведения об объектах инфраструктуры городских округов, муниципальных районов, городских и сельских поселений в динамике за ряд лет. Кроме того, издается подробный статистический обзор «Рейтинг городов и районов Курской области», где представлена сравнительная характеристика основных социально-экономических показателей городских округов и муниципальных районов.

В условиях недостатка финансовых ресурсов не все уровни местного самоуправления могут заключить договор с территориальным органом государственной статистики на оказание платных информационных услуг, в связи с чем органы управления городских и сельских поселений испытывают недостаток в сведениях, необходимых для принятия управленческих решений. Информационный дефицит органов местного самоуправления побуждает их

предпринимать попытки сбора актуальных административных данных. Однако такая информация может не соответствовать статистическим требованиям в силу несоответствия общепринятой методологии расчета показателей, несопоставимости данных и т.п.

Муниципалитеты являются не только активными потребителями статистической информации, но и важным объектом статистических наблюдений. В этой связи хотелось бы остановиться на сложности проведения статистического наблюдения по «Приложению к форме № 1-МО». Показатели данной формы, строго говоря, не являются статистическими и недостаточно прорабатываются министерствами и ведомствами, в результате чего Курскстат собственными силами проводит дополнительную разъяснительную работу в связи с некорректными наименованиями показателей либо методикой их расчета, что существенно затрудняет процесс подготовки данного отчета.

### Литература

1. Пашинцева Н.И. О некоторых перспективах развития региональной и муниципальной статистики» // Вопросы статистики. 2010. № 5
2. Федеральный закон «Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в Российской Федерации» от 29.11.2007 г. № 282-ФЗ.

## РЕЙТИНГОВАЯ ОЦЕНКА И КЛАССИФИКАЦИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ ПО УРОВНЮ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

В.В. Нехаев

Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики  
по Тульской области, г. Тула

Проведение рейтинговой оценки по уровню социально-экономического развития муниципальных образований диктуется необходимостью определения степени эффективности развития и повышения информационной прозрачности муниципальных образований Тульской области. Принципиально важным является то, что рейтинг построен на основе показателей официальной статистики и не использует экспертные оценки.

Для составления рейтинга социально-экономического развития городских округов и муниципальных районов Тульской области (далее – рейтинг) выбраны относительные показатели, поскольку сравнение абсолютных данных некорректно из-за значительных различий масштабов деятельности муниципалитетов. А именно:

- объем отгруженных товаров, выполненных работ и услуг организациями промышленного производства на душу населения;
- продукция сельского хозяйства на душу населения;
- инвестиции в основной капитал на душу населения;
- ввод жилья на душу населения;
- оборот розничной торговли на душу населения;
- среднемесячная начисленная заработная плата;
- собственные доходы местных бюджетов на душу населения;
- уровень зарегистрированной безработицы.

Основным принципом обработки статистических данных является сравнительный анализ рассматриваемых показателей 26 муниципальных образований по итогам 2015 года и расчет сводного показателя, позволяющего позиционировать муниципальное образование среди других территорий Тульской области.

На первом этапе с целью снижения размерности и повышения сопоставимости проведена дифференциация значений показателей по десятипроцентным группам (10% значений с наилучшими показателями получили 10 баллов, последующие 10% - 9 баллов соответственно и т.д.). По уровню зарегистрированной безработицы наилучшим значением является наименьшее значение уровня безработицы.

На втором этапе проведен расчет сводного рейтинга, как сумма баллов всех показателей по муниципальному образованию, и предложена

классификация городских округов и муниципальных районов по уровню социально-экономического развития территорий региона.

По результатам проведенного ранжирования выявлено, что на первой позиции рейтинга располагается городской округ город Тула и это является вполне закономерным. Единственный фактор, по которому Тула не получила максимальный балл – объем продукции сельского хозяйства. Это связано с тем, что в областном центре проживает большое количество людей, и объем произведенной продукции на одного человека значительно ниже, чем в малозаселенных муниципальных районах региона.

За муниципальным образованием город Тула следуют городской округ город Новомосковск и Щекинский район. Эти муниципальные образования показали примерно одинаковый уровень развития по результатам исследования, но, тем не менее, между ними есть и отличия. Несмотря на более высокие показатели объема отгрузки промышленной продукции город Новомосковск уступает Щекинскому району по уровню зарегистрированной безработицы.

Рабочий поселок Новогуровский продемонстрировал высокие значения по социально-экономическим показателям, а также самый низкий уровень безработицы. По результатам расчета определено, что даже при отсутствии производства сельскохозяйственной продукции и ввода жилья, рабочий поселок смог занять четвертую позицию в рейтинге.

На пятом месте в рейтинге оказался городской округ город Ефремов. Вместе с городскими округами г. Новомосковск и р.п. Новогуровский они образуют промышленный кластер Тульской области и при уверенных средних позициях по другим показателям, является ведущим по социально-экономическим показателям развития.

Муниципальные образования Заокский и Кимовский районы поделили между собой шестое и седьмое места в рейтинге. На эти позиции благоприятно повлияли высокие объемы ввода жилья, розничной торговли и низкие уровни безработицы.

На восьмом месте расположился Ясногорский муниципальный район, что было обусловлено уверенными позициями по объему инвестиций, отгрузке промышленной продукции и вводу в эксплуатацию жилых помещений.

Еще один крупный городской округ Тульской области, г. Алексин, расположился на девятой позиции настоящего рейтинга. Это обусловлено более низкими по сравнению с вышперечисленными городскими округами показателями социально-экономического развития.

Замыкает десятку лидеров Веневский муниципальный район. Данный район имеет высокий уровень ввода жилья, который соответствует уровню в городском округе г. Тула. Кроме того, Веневский муниципальный район является одним из самых сбалансированных по своей структуре баллов.

Из-за относительно высокого уровня зарегистрированной безработицы, низкого объема производства сельскохозяйственной продукции и оборота



розничной торговли муниципальное образование Узловской район не попал в список 10 наиболее развитых муниципальных образований Тульской области.

Что касается городского округа г. Донской, оказавшегося во второй двадцатке рейтинга – свою относительно низкую позицию он заслужил «благодаря» наименьшему уровню производства продукции сельского хозяйства и низкому значению заработной платы среди городских округов.

Следует также отметить низкие рейтинги Суворовского и Богородицкого муниципальных районов. На позиции этих районов существенно повлияли высокий уровень безработицы и незначительные инвестиции, что не обеспечило такого существенного развития, как в других муниципальных районах.

Замыкает настоящий рейтинг территории Белевского и Каменского районов, муниципальные образования которых занимают две нижние позиций. Большинство показателей этих муниципальных районов демонстрируют самые низкие значения социально-экономического развития.

В целом, в данном рейтинге наблюдается зависимость между количеством набранных баллов и расположением муниципальных образований. Наиболее высокие баллы получили территории, расположенные недалеко от областного центра. И наоборот, районы, расположенные вдали от Тулы, заняли относительно низкие позиции.

Оценка степени различия городских округов и муниципальных районов Тульской области по состоянию экономики и социальной сферы позволили осуществить статистическую классификацию муниципальных образований по трем уровням, качественное содержание которых сводится к следующему:

- первую группу образуют муниципальные образования с достаточно высокой суммой набранных рангов показателей (превышающей среднюю сумму рангов на 20% и более);
- вторая группа включает муниципальные образования со средней величиной суммы набранных рангов показателей (отклоняющейся от средней суммы рангов не более чем на 20%);
- третья группа состоит из муниципальных образований с относительно низкой суммой набранных рангов показателей (которая ниже средней суммы рангов).

В составе перечисленных групп между муниципальными образованиями присутствуют различия, свидетельствующие о наличии среди них лидеров, середняков и отстающих.

По итогам 2015 года в состав первой группы вошли наиболее развитые муниципальные образования: городские округа город Тула, город Новомосковск, город Ефремов, город Алексин, рабочий поселок Новогуровский, Щекинский, Заокский, Кимовский и Ясногорский муниципальные районы. Для городов и районов этой группы, в основном, характерны высокая численность населения, развитое промышленное производство, значительные объемы инвестиций, строительных работ,

сравнительно высокие размеры заработной платы населения и низкий уровень зарегистрированной безработицы.

Во вторую группу попали 8 муниципальных образований: городские округа город Донской, Славный, Узловской, Богородицкий, Веневский, Суворовский, Куркинский и Воловский муниципальные районы. В этой группе в равной мере развиты все рассматриваемые виды деятельности, обеспечивающие средние уровни состояния экономики и социальной сферы.

Как следствие, третья группа включает Дубенский, Киреевский, Одоевский, Белевский, Тепло-Огаревский, Арсеньевский, Чернский, Плавский и Каменский муниципальные районы. Для территории этих районов присущи преимущественно сельскохозяйственная специализация и низкие уровни социально-экономических показателей.

На определение положения муниципального образования среди других территорий самыми действенными факторами стали показатели демографии, строительства и инвестиций, заработной платы и собственных доходов местных бюджетов. В меньшей степени оказали влияние такие показатели, как объем отгрузки промышленных товаров и сельскохозяйственной продукции и уровень зарегистрированной безработицы.

По результатам проведенной классификации муниципальных образований построена карта Тульской области по уровню социально-экономического развития городских округов и муниципальных районов в 2015 году, которая может быть использована для разработки дифференцированной социально-экономической политики, направленной на улучшение жизни населения региона.



Рис. 1. Карта Тульской области по уровню социально-экономического развития городских округов и муниципальных районов за 2015 год

## Литература

1. Тульская область в цифрах. 2015: Статистический сборник. – Тула, Туластат, 2016. – 126с.
2. Основные показатели социально-экономического положения городских округов и муниципальных районов Тульской области. 2015: Статистический бюллетень. – Тула, Туластат, 2016. – 36с.
3. Федеральная служба государственной статистики. База данных показателей муниципальных образований. – [электронный ресурс] – URL: <http://www.gks.ru/dbscripts/munst/munst70/DBInet.cgi> (дата обращения 27.07.2016).

## **МУНИЦИПАЛЬНАЯ СТАТИСТИКА И ПЕРСПЕКТИВЫ ЕЁ РАЗВИТИЯ**

К.А. Самохвалова

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Юго-Западный государственный университет», г. Курск

Становление института местного самоуправления является одним из основных направлений осуществляемых в России реформ. Идущий в настоящее время процесс становления местного самоуправления в России и ее регионах еще далек от своего завершения. Одна из областей, требующих кропотливой и напряженной работы - это создание и управление муниципальными информационными ресурсами. Муниципальная статистика является наиболее важным из этих ресурсов с точки зрения оценки, анализа и прогнозирования социально-экономического положения муниципальных образований региона или области, а также разработки программ их развития. Создание и развитие эффективно функционирующей системы муниципальной статистики является одной из задач, стоящих перед местными и региональными органами власти. Муниципальная статистика позволяет местным органам власти не только использовать достоверную статистическую информацию, но также решать некоторые оперативные и стратегические задачи. Данные муниципальной статистики необходимы также и региональным властям, так как они позволяют оценить социально-экономическое положение, уровень развития и функционирования тех или иных муниципальных образований, находящихся в области и составить их рейтинг по отдельным показателям и направлениям развития, оценить их вклад в общее развитие региона и т. п.

Значение муниципальной статистики как важнейшего инструмента сбора, оценки и анализа статистической информации о социально-экономическом положении и развитии муниципальных образований, обуславливает необходимость разработки адекватного современным условиям определения муниципальной статистики и сферы приложения ее данных, концепции ее развития, организации, принципов функционирования и необходимых для этого условий, задач, стоящих перед ней, системы показателей муниципальной статистики и методологии их исчисления. Одной из проблем, стоящих перед муниципальной статистикой является выбор возможных направлений анализа и адаптация различных статистических методов, применимых к данным муниципальной статистики, а также их совершенствование с учетом специфики муниципальной статистики.

В отечественной статистике развитие теоретических основ муниципальной и региональной статистики, методологии систем их показателей началось с середины девяностых годов прошлого века и до сих пор не нашло своего логического завершения. В их разработку внесли существенный вклад отечественные статистики ученые и практики: Е.С.

Заварина, В.Н. Задорожный, Е.В. Зарова, А.А. Колесникова, В.В. Кузнецова, К.В. Павлов, Н.И. Пашинцева, Г.П. Полякова, Б.Т. Рябушкин, В.М. Рябцев, Г.И. Чудилин и др.

Переход отечественной статистики на международные стандарты учета и статистики (СНС) изменил методологию расчета ряда показателей, саму систему показателей, а, следовательно, и принципы ее формирования. Система показателей региональной и муниципальной статистики, является составной частью единой статистической информационной системы социально-экономического развития России, ее регионов, административных районов и городов, поэтому определенные изменения произошли и в ней. Расширение полномочий местных органов власти также предопределили изменения в системе показателей муниципальной статистики. Использование более широкого, относительно федеральной программы статистических работ, круга показателей, необходимых органам управления муниципальными образованиями привело к созданию принципиально нового документа с различных сторон отображающего его положение и развитие. Таким документом в настоящее время является статистический паспорт муниципального образования.

Муниципальная статистика — система статистической информации, характеризующая состояние массовых явлений и процессов, входящих в предмет ведения органов местного самоуправления [1].

На мой взгляд, это определение является не совсем точным, так как не охватывает все процессы, происходящие на территории муниципальных образований, связанные, например, с демографической ситуацией, рынком труда, производством, инвестиционной деятельностью, а охватывает лишь процессы, входящие в предмет ведения органов местного самоуправления. Очевидно, что отказ от учета указанных процессов приведет к оценке и описанию социально-экономического положения муниципальных образований не полным образом. В связи с этим необходимо пересмотреть определение муниципальной статистики.

Муниципальная статистика - это отрасль статистики, направленная на анализ статистической информации, характеризующей совокупность всех находящихся на территории муниципальных образований - земельных, природных, человеческих, материальных, финансовых ресурсов и их использование. Такое определение, на мой взгляд, разъясняет понятие муниципальной статистики с точки зрения экономического развития муниципальных образований (региона) наиболее полным образом.

Под экономическим развитием региона следует понимать процесс устойчивого экономического роста на его территории, происходящий под влиянием как внешних факторов, так и внутренних производственных, институциональных, социальных факторов, и обеспечивающий повышение уровня и качества жизни населения [2].

Связь самоуправления с определённой территорией обуславливает общность региональной и муниципальной статистик. Как и региональная,

муниципальная статистика изучает массовые экономические, социальные, демографические, экологические явления, происходящие на территории муниципальных образований. Однако, если региональная статистика связана с административным делением России, то муниципальная статистика охватывает статистическим наблюдением, как правило меньшие по размеру территории и объект муниципальной статистики определен не только территориальными, но и хозяйственными границами. Само название "муниципальная статистика" указывает на то, что объектом ее изучения должно являться муниципальное образование, а точнее социально - экономическая система, функционирующая на данной муниципальной территории. Эта система включает в себя весь комплекс ресурсов, находящихся на территории муниципалитета и их использование.

Из содержания объекта муниципальной статистики видно, что она должна иметь и свой специфический предмет изучения.

С точки зрения традиционных представлений о предмете статистики предмет муниципальной статистики можно сформулировать как изучение количественной стороны социально - экономических явлений и процессов, происходящих на территории муниципальных образований в неразрывной связи с их качественной стороной, в целях выявления и количественного выражения складывающихся особенностей, тенденций и закономерностей. [3] Говоря о количественной стороне, имеют в виду состав, структуру и конкретные размеры различных социальных, экономических и иных явлений и процессов, происходящих на муниципальной территории и выражаемых посредством статистических показателей. Различие определений предметов региональной и муниципальной статистик по сути дела состоит лишь в изучении различных иерархических уровней описываемых ими явлений и процессов.

Для отображения и изучения количественной и качественной сторон явлений и процессов общественной жизни в статистике используются статистические показатели. Различные по виду и форме выражения они представляют собой количественную характеристику социально-экономических явлений и процессов в условиях качественной определенности. Качественная определенность показателя заключается в том, что он непосредственно связан с внутренним содержанием изучаемого явления, с его сущностью [4]. Показатель в отличие от признака является расчетной категорией и может отражать характеристику как отдельного объекта, так и группы объектов.

В общем виде под системой статистических показателей следует понимать совокупность взаимосвязанных показателей имеющих одноуровневую или многоуровневую структуру, нацеленную на решение конкретной статистической задачи [5].

Система показателей муниципальной статистики является составной частью единой статистической информационной системы социально-экономического развития России и ее регионов. Задача системы состоит в



объективном отражении ее показателями комплексного социально-экономического развития муниципальных образований, административных районов и городов, деятельности предприятий и организаций в целях обеспечения всех заинтересованных пользователей объективной и своевременной информацией. Система показателей муниципальной статистики - это совокупность показателей, с различных сторон отображающих состояние и развитие взаимосвязанных социально-экономических явлений и процессов, происходящих на территории муниципальных образований.

Система показателей муниципальной статистики строится исходя из поставленных целей и выявленных информационных потребностей на основе предварительного теоретического анализа изучаемого предмета.

Содержательной основой формирования системы показателей муниципальной статистики должна быть взаимосвязь категорий соответствующих областей общественной жизни.

### Литература

1. Годин, А. М. Статистика: учебник / А. М. Годин. – Москва: Дашков И. К., 2012.
2. Милованов Д. И.: Муниципальная статистика. - СПб.: Питер, 2009
3. Статистика: учебное пособие для высших учебных заведений по экономическим специальностям / В. М. Гусаров, Е. И. Кузнецова. – Москва: ЮНИТИ–ДАНА, 2007.
4. Багиев Г.Л., Богданова Е.Л. Маркетинг – статистика. Уч. Пособие. М.: 2000.
5. Суслов И. П. Теория статистических показателей. - М.: Статистика, 2005.

## НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНОЙ СТАТИСТИКИ

С.А. Шеменёв

Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики  
по Пензенской области, г. Пенза

В настоящее время органам местного самоуправления в Пензенской области передано свыше 100 государственных полномочий. Кроме этого, Федеральным законом от 06.10.2003 №131-ФЗ (ред. от 15.02.2016) "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"[1] за муниципалитетами также закреплён большой спектр вопросов местного значения, требующих мер управленческого воздействия и применения технологии принятия решений.

Таким образом, усиление роли муниципалитетов в социально-экономической сфере государства и жизнедеятельности населения создает предпосылки необходимости расширения информационного обеспечения принимаемых мер и управленческих решений при реализации государственной политики и планов органов местного самоуправления.

При этом основными задачами муниципальной статистики являются:

- исследование экономических, социальных, демографических процессов в их взаимосвязи, обобщение и прогнозирование тенденций их развития;
- формирование информации, необходимой для управления муниципальным хозяйством, распоряжения имуществом и объектами муниципальной собственности, составления и исполнения местного бюджета; для разработки муниципальных программ и осуществления наблюдения за ходом их выполнения.

Органами государственной статистики в соответствии с происходящими изменениями постоянно проводится работа по актуализации системы показателей муниципальной статистики, кроме этого были определены основные моменты в построении и функционировании систем муниципальной статистики.

Основные принципы, которые необходимо соблюдать при построении системы показателей муниципальной статистики:

- соответствие общей методологии и принципам построения статистических показателей, используемых отечественной статистикой;
- обеспечение единства методологии построения основных сквозных показателей и их сопоставимости с аналогичными показателями в системе государственной централизованной статистики;
- удовлетворение потребностей местных органов самоуправления в качественной информации, отражающей основные социально-экономические явления и процессы, происходящие на муниципальной территории.

Содержание и состав системы показателей должен соответствовать:

- предметам ведения местного самоуправления;
- особенностям каждого конкретного типа муниципального образования;
- положению муниципальной территории в иерархии территориальной структуры управления в целом[2].

Как и в случаях с передачей государственных полномочий, было и остается недостаточно средств из федерального и местного бюджетов, необходимых для разработки и запуска полномасштабных систем муниципальной статистики, при этом обеспечивается лишь выполнение расширенной разработки сведений по Федеральному плану статистических работ, поэтому органам субъектов Российской Федерации и местным органам власти требуется изыскивать дополнительные средства для создания региональной и муниципальной статистики.

В результате полноценная и достоверная статистическая информация в разрезе муниципальных образований на сегодняшний день фактически отсутствует. Информация, которая формируется по муниципальным образованиям в рамках Федерального плана статистических работ, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2008 г. №671-р[3], недостаточна для осуществления комплексного анализа социально-экономического развития этих территорий. Считалось, что до настоящего времени как перед службой статистики, так и перед органами местного самоуправления не ставилась задача получения всеобъемлющей информации в разрезе муниципальных образований. Официальная информация по муниципальным образованиям формируется в соответствии с действующими законодательными актами, которые и определяют объем первичных статистических и административных данных, предоставляемых органами местного самоуправления.

При этом органы местного самоуправления, являясь респондентами государственной статистики, обязаны обеспечить представление министерствам и ведомствам – субъектам официального статистического учета – первичных статистических и административных данных по формам федерального статистического наблюдения, которые согласованы с различными федеральными министерствами (Минэкономразвития, Минфином) и другими заинтересованными федеральными органами исполнительной власти.

На уровне Правительства РФ признано целесообразным представлять систему статистических показателей, характеризующих состояние экономики и социальной сферы муниципальных образований, в форме «Паспорта муниципального образования». Для информационного обеспечения органов государственной власти организовано ведение базы данных паспортов по каждому муниципальному образованию в соответствии с предлагаемым перечнем статистических показателей. При этом был поддержан подход Росстата, и система показателей «Паспорта муниципального образования» с тех пор формируется на основе следующих источников:

- информация территориальных органов Росстата, разрабатываемая по данным федеральных государственных статистических наблюдений;
- информация территориальных органов других федеральных органов исполнительной власти;
- собственная информация муниципального образования.

С источниками информации, а особенно собственной, у органов местного самоуправления имеются сложности с момента вступления в силу постановления Правительства Российской Федерации от 11.11.2006 г. №670 «О порядке предоставления органами местного самоуправления органам государственной власти статистических показателей, характеризующих состояние экономики и социальной сферы муниципального образования»[4] и приказа Росстата от 5.12.2006 №181 «Об организации сбора статистической информации, характеризующей состояние экономики и социальной сферы муниципального образования»[5].

Так, например, муниципальные образования Пензенской области производят разработку и согласование прогнозов социально-экономического развития в те же сроки и с той же периодичностью, что и по региону в целом – 2 раза в год (апрель-май, август-сентябрь). При этом, информация, запрашиваемая для составления прогнозов социально-экономического развития, разрабатывается в основном органами государственной статистики только в целом по региону.

Органы государственной статистики зачастую не могут помочь органам местного самоуправления в полном объеме удовлетворить информационные потребности муниципальных образований с имеющимися ограничениями создания и функционирования федеральных статистических информационных ресурсов. Проблема в том, что некоторые важнейшие для органов местного самоуправления показатели, характеризующие состояние экономики и социальной сферы муниципального образования, могут быть получены только на основе сплошного статистического обследования предприятий, расположенных на территории муниципального образования. Но такие наблюдения довольно дороги и проводятся с определенной периодичностью, а результаты заменяющих их выборочных обследований не могут быть репрезентативны на уровне муниципальных образований.

К примеру, для расчетов макроэкономических показателей на уровне муниципального образования невозможно использовать данные выборочных обследований, поскольку результаты таких обследований для муниципальных образований не являются репрезентативными. Расчеты скрытой и неформальной деятельности экономики в составе ВВП в значительной мере базируются на данных, полученных при составлении таблиц «Ресурсы и использование», разрабатываемых на федеральном уровне. Распределение скрытой и неформальной деятельности по субъектам РФ носит в значительной мере экспертный характер, дальнейшее распределение этих данных по муниципальным образованиям может серьезно исказить оценку их вклада в экономику региона. Чем мельче муниципальное образование, тем труднее

провести оценку и определить параметры досчета. Применение взамен отсутствующих данных соотношений, полученных на уровне региона в целом, приведет к существенным искажениям, так как производство и типы производителей в муниципальных образованиях неоднородны.

Что касается показателей объема промышленного производства и фонда оплаты труда на муниципальном уровне, то действительно, они имеются только по крупным и средним предприятиям. Дело в том, что обследование малых предприятий (ст. 5 Федерального закона от 24 июля 2007 г. №209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»[6]) осуществляется путем проведения выборочных статистических наблюдений на основе представительной (репрезентативной) выборки в квартальном режиме, причем в отношении микропредприятий не чаще, чем раз в год. Формирование выборочной совокупности, репрезентативной для районного, муниципального уровня, приведет к увеличению объема выборки практически до уровня сплошного обследования, что противоречит вышеназванному закону, так как проведение сплошного обследования малых предприятий возможно один раз в пять лет.

Для решения этой проблемы требуется получение на муниципальном уровне статистической информации по полному кругу предприятий и организаций, которая включает в себя все предприятия малого бизнеса и выборочно частных предпринимателей, масштабы деятельности которых во многом определяют развитие экономики районов и города.

Для обеспечения полноты анализируемой информации и повышения качества принятия управленческих решений возникает необходимость в проведении дополнительных статистических наблюдений на муниципальном уровне, проводимых за счет средств местных бюджетов.

С одной стороны, с нормативно-правовой, для этого имеются все необходимые предпосылки, а именно - действующая нормативная правовая база позволяет органам местного самоуправления самостоятельно реализовать предоставленные им полномочия не только статьей 17 Федерального закона №131-ФЗ, где в соответствии с п.1 органы местного самоуправления обладают полномочиями по организации сбора статистических показателей, характеризующих состояние экономики и социальной сферы муниципального образования, и предоставление указанных данных органам государственной власти в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но и статьей 7 («Муниципальные правовые акты»), в соответствии с которой органы местного самоуправления имеют право принимать муниципальные правовые акты, подлежащие обязательному исполнению на всей территории муниципального образования.

Дальнейший процесс организации сбора статистических показателей по муниципальным образованиям сопряжен с налаживанием оптимального информационного взаимодействия между государственными органами и органами местного самоуправления, оптимизированием затрат бюджетных средств на создание муниципальных информационных ресурсов, сходных с



ресурсами системы государственной статистики в силу того, что общая методология и принципы построения статистических показателей должны быть идентичными и сквозными. Это практически недостижимо, исходя из имеющегося бюджетного дефицита подавляющего большинства муниципальных образований в Российской Федерации.

Об этом свидетельствовал результат принятого Росстатом совместно с Минрегионом России и Минэкономразвития России решения о получении информации по форме федерального статистического наблюдения № 1-жилфонд «Сведения о жилищном фонде», начиная с отчёта по состоянию на 31 декабря 2013 года, от органов местного самоуправления. Так, сводные итоги по форме № 1-жилфонд теперь формируются отдельно по городским поселениям и городским округам и по сельским поселениям, а также в разрезе муниципальных образований по мере организации соответствующего первичного учета, наладить который за 2 года органы местного самоуправления на нормальном уровне так и не смогли – продолжают использоваться данные территориальных органов государственной статистики и других организаций, обладающих необходимой информацией, и получать год за годом совершенно различные результаты, плохо коррелирующие с предыдущим учетом, а зачастую и со здравым смыслом.

Кроме этого, жесткое соблюдение требований конфиденциальности также накладывает ограничения на удовлетворение информационных потребностей органов местного самоуправления. Так, в своей деятельности органы государственной статистики (и Пензастат в том числе) руководствуются Федеральным законом от 29 ноября 2007 года №282-ФЗ «Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в Российской Федерации»[7].

Обеспечение конфиденциальности первичных статистических данных и их использование в целях формирования официальной статистической информации является одним из принципов официального статистического учета и системы государственной статистики (п.5 ст.4 Закона). В соответствии со статьей 1 принятого Федерального закона №171-ФЗ, вносящим дополнения в 282-ФЗ, Росстат не вправе предоставлять федеральным органам государственной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, государственным и муниципальным служащим, должностным лицам, другим физическим и юридическим лицам первичные статистические данные, являющиеся информацией ограниченного доступа, для использования этих данных в иных, не связанных с формированием официальной статистической информации, целях.

Росстатом рекомендована публикация сводной агрегированной информации по укрупненным видам экономической деятельности, предоставление данных в более широких диапазонах, что позволит обеспечить группировку предприятий в количестве 3 и более.



В результате резко сокращается информационная база, примером сокращения может служить следующая таблица по Пензенской области, при этом аналогичные таблицы по средним и некрупным муниципальным образованиям могут вообще не содержать данных.

Таблица. Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг по крупным и средним предприятиям

	Январь-июль 2016	
	в фактических ценах, тыс. руб.	в % к январю-июлю 2015
Добыча полезных ископаемых	208875	137,2
Обрабатывающие производства	69021205	118,6
в том числе:		
Производство пищевых продуктов, включая напитки	26934506	119,6
в том числе:		
производство мяса и мясопродуктов	4026209	73,3
производство молочных продуктов	2356315	132,3
производство продуктов мукомольно-крупяной промышленности	... <sup>1</sup>	71,1
производство готовых кормов для животных	... <sup>1</sup>	144,1
производство хлеба и мучных кондитерских изделий недлительного хранения	1298979	104,8
производство сахара	3525125	2,1р.
производство какао, шоколада и сахаристых кондитерских изделий	1738412	108,1
Текстильное и швейное производство	... <sup>1</sup>	90,1
в том числе:		
текстильное производство	... <sup>1</sup>	65,5
производство одежды, выделка и крашение меха	... <sup>1</sup>	132,7
Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	... <sup>1</sup>	85,4
Обработка древесины и производство изделий из дерева	... <sup>1</sup>	81,8
Целлюлозно-бумажное производство, издательская и полиграфическая деятельность	5791172	135,8
в том числе:		
производство целлюлозы, древесной массы, бумаги, картона и изделий из них	5389629	138,4
издательская и полиграфическая деятельность, тиражирование записанных носителей	401542	108,7
Химическое производство	... <sup>1</sup>	94,5
Производство резиновых и пластмассовых изделий	... <sup>1</sup>	36,7
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	3921785	91,2

Подобный подход к организации федерального статнаблюдения не может обеспечить каждое муниципальное образование статистической информацией, которая бы в полном объеме удовлетворяла потребности органов местного самоуправления.

<sup>1)</sup>Данные не публикуются в целях обеспечения конфиденциальности первичных статистических данных, полученных от организаций, в соответствии с Федеральным законом от 29 ноября 2007г. № 282-ФЗ.

Тем не менее, существуют приемлемые варианты дальнейшего развития системы муниципальной статистики как комплексной части региональной системы, так как на федеральном уровне данное направление не получило поддержку - еще в 2003 году Госкомстат России поддержал предложение Минсвязи России о разработке Федерального закона “Об информационных основах деятельности органов местного самоуправления”, основной концепцией которого являлось определение и законодательное закрепление единых основ правового регулирования отношений, возникающих в процессе деятельности органов местного самоуправления по формированию, предоставлению и использованию муниципальных информационных ресурсов, но в результате органы местного самоуправления были предоставлены сами себе, а организацию системы взяли на себя органы власти субъектов РФ.

Так, в части развития региональной и муниципальной статистики в Пензенской области 20 июня 2012 года руководителем Росстата А.Е. Суриновым и Губернатором области В.К. Бочкарёвым был подписан программный документ «Основные направления Программы развития статистики на территории Пензенской области», в котором решения федерального уровня были максимально возможно расширены задачами, непосредственно решаемыми органами власти и местного самоуправления Пензенской области.

Основными задачами муниципальной статистики являлись: расчет с минимальной статистической погрешностью экономико-статистических показателей социально-экономического положения муниципальных образований на основании данных государственной статотчетности по крупным и средним предприятиям, доведение ряда выборочных обследований малых предприятий до сплошных, сбор отчетности по индивидуальным предпринимателям и т.д.

Этим вопросам уделялось внимание на состоявшемся в мае 2012 года в Администрации Бессоновского района областном совещании по вопросу взаимодействия органов государственной статистики и местного самоуправления Пензенской области с участием заместителя начальника Управления статистики предприятий Росстата Л.В. Прозориной, заместителей глав районных администраций, ведающих вопросами экономики, и руководителей районных подразделений Пензастата. Одним из вопросов совещания было так же подведение итогов сплошного наблюдения в разрезе муниципальных образований.

Пензастат при этом со своей стороны максимально расширил спектр предоставляемой информации в разрезе муниципальных образований, получаемой при разработке форм государственной статистической отчетности, задачи же со стороны органов местного самоуправления находятся в стадии решения.

Затягивая принятие муниципальных нормативных актов по развитию муниципальной статистики, определению состава программ муниципальных статистических работ, органы местного самоуправления могут столкнуться с

фактом минимизации возможностей территориальных органов по проведению вторичной разработки статистической отчетности с получением итогов в разрезе муниципальных образований при переходе системы государственной статистики на Централизованную систему обработки данных (далее – ЦСОД) и ликвидацию УИС СТАТЭК в рамках обработки форм статистической отчетности.

Тем не менее возможно сохранение старой технологии обработки, при адаптации ее для нужд муниципальных статистических работ, которые муниципальные образования вполне законно на договорной основе могут передать непосредственно территориальным органам государственной статистики (за оплату в соответствии с Методикой оказания платных услуг).

Подобный подход вместе с организационно-штатными мероприятиями по включению групп специалистов муниципальной статистики в состав производственного персонала Пензастата позволит с соблюдением всех требований конфиденциальности организовать полное удовлетворение потребностей местных органов самоуправления в качественной информации, отражающей основные социально-экономические явления и процессы, происходящие на муниципальной территории в рамках действующей методологии и показателей государственных статистических наблюдений.

Кроме того, реализация и распространение единообразного подхода по всем муниципальным образованиям субъекта РФ при полном включении всех муниципальных районов и городских округов в данную работу позволит создать региональную систему и обеспечивать органы государственной власти и прочие структуры региона информацией, отображающей всю необходимую местную специфику и адаптированной под нужды системы управления регионов, а не как в данный момент – исключительно федерального уровня. Это может касаться и информации в разрезе предприятий и прочих данных, полученных с соблюдением всех нормативных и законодательных ограничений, накладываемых на органы государственной статистики.

### Литература

1. Федеральный закон от 06.10.2003 г. №131-ФЗ (ред. от 15.02.2016) "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" // СПС «Гарант»
2. Пашинцева Н.И. О некоторых перспективах развития региональной и муниципальной статистики // Вопросы статистики. 2010. №5. с.3-5
3. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 6 мая 2008 г. №671-р // СПС «Гарант»
4. Постановление Правительства Российской Федерации от 11.11.2006 г. №670 «О порядке предоставления органами местного самоуправления органам государственной власти статистических показателей, характеризующих

состояние экономики и социальной сферы муниципального образования» // СПС «Гарант»

5. Приказ Росстата от 5.12.2006 г. №181 «Об организации сбора статистической информации, характеризующей состояние экономики и социальной сферы муниципального образования» // СПС «Гарант»

6. Федеральный закон от 24.07.2007 г. №209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» // СПС «Гарант»

7. Федеральный закон от 29.11.2007 г. №282-ФЗ «Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в Российской Федерации» (в ред. Федерального закона от 02.07.2013 г. №171-ФЗ) // СПС «Гарант»

Материалы расширенного заседания коллегии Госкомстата России (27-28 февраля 2004 г.) по вопросу «Об организации сбора статистических показателей, характеризующих состояние экономики и социальной сферы муниципального образования, в соответствии с принятым Федеральным Законом “Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации”»

## МЕТОДЫ РАСПРОСТРАНЕНИЯ СТАТИСТИЧЕСКОЙ ИНФОРМАЦИИ И ПОПУЛЯРИЗАЦИИ СТАТИСТИКИ

### ПОПУЛЯРИЗАЦИЯ СТАТИСТИЧЕСКОЙ СЛУЖБЫ: ИЗ ОПЫТА РАБОТЫ ОРЕЛСТАТА

Н.Е. Дмитриева, М.Ю. Балахнёв

Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики  
по Орловской области, г. Орел

*Часто говорят, что цифры управляют миром; по крайней мере, нет сомнения в том, что цифры показывают, как он управляется. /И. В. Гёте/*

Одним из требований, предъявляемых к официальной статистике, является ее достоверность, однако, как бы совершенна не была методология формирования тех или иных статистических данных, как бы адекватно они не описывали процессы, происходящие в общественной жизни, «достоверность» и «правдивость» статистики – это, в значительной мере, уровень доверия к ней граждан.

Подобное доверие связано, как правило, не только с прозрачностью и открытостью статистических данных и методологии их формирования, но и с «пониманием» их населением, обусловленным уровнем статистической грамотности в стране [7].

Как в свое время после октябрьской революции была поставлена задача достижения всеобщей грамотности, так и сегодня назрела необходимость экономико-статистических ликбезов.

Термин «статистическая грамотность» широко используется на Западе. Достаточно сказать, что во многих европейских странах уже давно существуют различные фонды и проекты, занимающиеся просвещением граждан в данном направлении. Создание Международного проекта по повышению статистической грамотности населения (ISLP) было инициировано в 2003 г. Международной ассоциацией статистического образования (IASE), которая, в свою очередь, является одним из отделений Международного статистического Института (ISI). Основная цель ISLP заключается в содействии продвижению статистической грамотности по всему миру среди молодых и взрослых во всех сферах жизни. С этой целью, на сайте <http://iase-web.org/islp/> организовано онлайн-хранилище международных ресурсов и новостей в области статистической грамотности, включая описание событий и деятельности

отдельных лиц и учреждений в сфере информационно-пропагандистской работы по повышению осведомленности населения в области статистики.

В России всё больше публикаций в научных журналах и в трудах конференций посвящены вопросу повышения статистической грамотности населения. Авторы не ограничиваются только обозначением существующих проблем, но и предлагают программы возможных мероприятий в этом направлении[3-6,8,11-13].

Безусловно, молодежь - самая активная и восприимчивая к новым знаниям часть населения. При условии участия органов статистики в школьном и вузовском образовательных процессах сегодняшние дети и подростки могут в будущем стать достаточно статистически образованными гражданами.

К указанному выше Международному конкурсу статистических постеров российские школьники присоединились в 2012 году. Инициатором участия в этом интереснейшем проекте выступил Орелстат. Тесное сотрудничество с Департаментом образования Орловской области в прежних конкурсах позволило привлечь большое число участников: в 2013 году – 29 команд (78 школьников под руководством 24 педагогов), а в 2015 году – 31 команда (81 школьник под руководством 27 педагогов). Постер «Мед для Винни Пуха», победивший в младшей группе на региональном уровне в 2013 году, стал победителем Всероссийского тура, а работа «Олимпийская статистика», победившая на региональном туре в 2015 году, стала призером национального этапа. Особенно приятно, что более 50 школьников приняли участие в обоих конкурсах. В 2016-2017 учебном году это мероприятие организовано в третий раз. Все работы участников конкурса можно найти в сети Интернет на странице проекта ISLP в России [https://vk.com/islp\\_russia](https://vk.com/islp_russia).

Деятельность по повышению статистической грамотности школьников в России не ограничивается только конкурсами и викторинами, предпринимаются попытки «влиять» статистику и в образовательный процесс. Так, например, педагоги МБОУ – лицей № 22 г. Орла активно используют статданные как на уроках, так и во внеурочной деятельности[1,2]. Стоит отметить серьезную работу со школьниками и наших коллег из Национального статистического комитета Республики Беларусь – они выпустили достаточно интересное издание «Изучаем Беларусь: статистика для школьников»[10]. Алтайские статистики, пытаясь внести свой посильный вклад в повышение статистической грамотности подрастающего поколения, инициативно выпустили статистический сборник «Изучаем Алтайский край. Статистика для школьников»[9], который может стать хорошим подспорьем при преподавании целого ряда учебных дисциплин: географии, обществознания и т.д.

Безусловно, выпустить учебник, который бы официально приняли на вооружение российские учителя, достаточно не просто - он должен пройти немало согласовательных процедур. Вместе с тем, задача стоит не только в насыщении преподаваемых предметов статистическими данными, способными наглядно проиллюстрировать изучаемые явления и процессы, но и привлечь внимание к тому, что самые разнообразные полезные и интересные сведения



можно почерпнуть из официальных статистических источников, обратившись в органы статистики. Именно поэтому издание на федеральном уровне официального учебного пособия по статистике для школьников разных возрастов, в доступной форме рассказывающего о статистике, наиболее важных статистических показателях и азах статистической методологии, положило бы начало плодотворному взаимодействию органов статистики с образовательными организациями на пути повышения статистической грамотности подрастающего поколения.

Так, например, тесное сотрудничество Орелстата с Орловским государственным университетом им. И. С. Тургенева началось с организации в 2015 году олимпиады для школьников «Экономика, статистика, управление». Во второй Всемирный день статистики Орелстат распахнул свои двери для всех желающих. Большую часть посетителей «Дня открытых дверей» составили студенты и преподаватели орловских вузов. Участники мероприятия узнали многое не только об истории статистики, направлениях ее деятельности, но и о таких масштабных работах, как Всероссийская сельскохозяйственная перепись 2016 года, сплошное обследование малого и среднего бизнеса, а также поучаствовали в викторине с памятными призами.

Активная просветительская работа со студенчеством дает свои положительные результаты – молодые люди приняли участие в ВСХП-2016 не только в качестве переписчиков и инструкторов, но и уполномоченных по вопросам переписи.

О положительных результатах мероприятий Орелстата, направленных на популяризацию деятельности Федеральной службы государственной статистики, свидетельствует и тот факт, что во Всероссийской викторине «Переписные истины», проходившей в 2015-2016 годах, из 128 победителей – 20 проживают в Орловской области.

К сожалению, разного рода мероприятия в рамках информационно-разъяснительной работы (викторины, конкурсы, прежде всего, при проведении переписей) часто охватывают только совершеннолетних граждан. Приятным исключением стал Всероссийский конкурс детских рисунков ВСХП-2016, который показал высокую активность школьников, несмотря на не самое удачное время проведения (конец учебного года – начало летних каникул). Вполне объяснимо, что наибольшее число участников наблюдалась в тех регионах, где территориальные органы Росстата проводят какие-либо мероприятия по популяризации статистики. В частности, школьница из Орловской области Ерохина Алина заняла первое место в возрастной категории «7 – 9 лет», сотрудники Орелстата вручили победительнице памятные подарки с символикой ВСХП-2016 и почетную грамоту.

В заключение следует отметить, что проведение конкурсных мероприятий среди школьников требует от организаторов (территориальных органов Росстата) призов и, пусть даже самых незначительных, памятных подарков для каждого (!) участника. К сожалению, и без того сокращающееся ежегодно финансирование ставит статистиков в регионах в крайне сложные

условия, поэтому видится обоснованным пожелание Росстату выделять тем территориальным органам, которые проводят такого рода мероприятия, определенного тиража сувенирной продукции с логотипом Федеральной службы государственной статистики для поощрения участников конкурсов, викторин и других акций, направленных на популяризацию статистической системы.

### Литература

1. Балахнёва Н.И., Балахнёв М.Ю., Повышение статистической грамотности школьников посредством использования в образовательном процессе официальной статистической информации//Информатика в школе, 2015, №4, С.44-50.
2. Балахнёва Н.И., Балахнёв М.Ю., Творческий проект «Мой край в цифрах» на основе официальных статистических данных// Информатика в школе, 2016, № 2, С. 43-48.
3. Башина О.Э., Минашкин В.Г., Смелое П.А., Статистическое образование: современное состояние и направления совершенствования // Вопросы статистики, 2014, № 10, С. 68-74.
4. Гениатулин В.Н., Гуськова Т.Н., Статистическое образование как социально-экономическая парадигма // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева, 2015, № 1, С.106-110.
5. Деружинский Г. В., Существуют три вида обмана: ложь, наглая ложь и статистика. Этимология афоризма//Вопросы статистики, 2015, № 6, С. 85-88.
6. Деружинский Г.В., О восприятии современным обществом института государственной статистики// Вопросы статистики, 2015, № 12, С. 50-58.
7. Дмитриева Н. Е., Балахнёв М. Ю., К вопросу о статистической грамотности населения России//Вопросы статистики, 2012, № 7, С. 3-5.
8. Елисеева И.И., Статистическое образование: цели и условия. В сб.: Формирование основных направлений развития современной статистики и эконометрики. Оренбург: ООО ИПУ «Университет», 2013, С. 10-13.
9. Изучаем Алтайский край. Статистика для школьников: [статистический сборник]/ Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю; [сост. Н. И. Алькова и др.; ред. В. М. Мочалов (пред.) и др.]. – Барнаул:Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю, 2014. — 175 с., [1] л.: карты, цв. ил. – ISBN 5-000-ИАК-2014.
10. Изучаем Беларусь: статистика для школьников: [статистический сборник]/ Национальный статистический комитет Республики Беларусь. — Минск: Национальный статистический комитет Республики Беларусь, 2014. — 188 с. — 50 экз. — ISBN 978-985-7115-12-9.
11. Карманов М.В., Проблемы повышения статистической грамотности в современной России// Вопросы статистики, 2016, № 5, С. 80-85.

12. Карманов М.В., Особенности оценки статистической грамотности населения. В книге: Мы продолжаем традиции российской статистики. Материалы 1-го Открытого российского статистического конгресса, 2015, С. 539-540.

13. Кузнецова Е.В., Масляненко А.П., Пашинцева Н.И., Использование современных коммуникационных каналов для повышения статистической грамотности общества // Вопросы статистики, 2012, № 7, С. 6-9.

## СТАТИСТИЧЕСКАЯ ИНФОРМАЦИЯ И ЕЁ РАСПРОСТРАНЕНИЕ

А.А. Кононцова

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Юго-Западный государственный университет», г. Курск

Государственная статистика выполняет важную роль в механизме управления экономикой, ориентированную на реализацию интересов государства в области информации.

Статистическая информация (статистические данные) – это первичный статистический материал о социально-экономических явлениях, который формируется в процессе статистического наблюдения, а затем подвергается систематизации, сводке, анализу и обобщению [1].

Основными свойствами статистической информации являются массовость и стабильность. Первое свойство связано с особенностями предмета статистики, второе – с неизменностью однажды собранной информации [2].

Состав статистической информации во многом определяется потребностями общества в условиях рыночной экономики. Появление различных форм собственности, изменение системы хозяйствования и отход от директивно-плановых методов регулирования экономики повлекли за собой изменения и в политике распространения статистической информации [3]. Если раньше важнейшей задачей государственной статистики было обеспечение руководящих органов оперативной информации о положении в стране (она часто носила закрытый характер), то в настоящее время почти вся информация, направляемая руководящим органам, становится достоянием общественности, её размещают на сайте Росстата и территориальных органов.

Официальная статистическая информация по Курской области размещается на сайте Курскстата в разделе «Официальная статистика» в соответствующих подразделах:

- валовой региональный продукт;
- финансы;
- уровень жизни;
- макроэкономика;
- жилищные условия;
- население;
- рынок труда и занятость населения;
- социальная сфера;
- предприятия и организации;
- окружающая среда;
- индикаторы;
- предпринимательство;

- цены и тарифы [4].

Статистическая информация необходима для двух – и многосторонних экономических соглашений между государствами. Она является одним из решающих ориентиров политики, способствует объективному обсуждению конкретных вопросов (не только экономической политики государства).

Росстат обеспечивает открытый бесплатный доступ ко всей официальной статистической информации в системе Единой межведомственной информационно-статистической системе (ЕМИСС), объединяющей информационно-статистические ресурсы всех ведомств [5].

ЕМИСС имеет статус государственного интегрированного статистического ресурса. Государственный статистический интегрированный ресурс – это информация, полученная органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления и государственными организациями, формирующими статистические данные [5].

Статистика дает информацию для решения региональных задач, для предпринимательской деятельности (уровень цен на товары в разных регионах, объемы реализации товаров, условия кредитования, уровень и темпы инфляции, занятость и т.д.).

Инструментарий и методы распространения статистики:

- Параинформация;
- Метаинформация;
- Статистические базы данных;
- Профильные информационные услуги;
- Языки конечных пользователей;
- Аналитические модели и экспертизы;
- Безопасность и конфиденциальность.

Проблемы статистической информации:

- Единый язык и критерии для пользователей и производителей статистических данных;
- Актуальные и неожиданные методы представления
- Использование широкого информационного потенциала нашего огромного и быстро растущего капитала данных без нарушения личных прав и свобод и конфиденциальности
  - Избежание ущерба от неполного использования данных из-за неразумных и законов законов/положений и моделей хозяйствования
  - Языки общения, принятые исходя из конкретных нужд и возможностей конечных пользователей
  - Интеграция и обновление данных, метаданных и параданных

Качество, достоверность информации определяют эффективность использования статистики на любом уровне и в любой сфере. Весьма трудоемкая работа по обеспечению необходимых для этих целей данных

является важной государственной задачей, выполнение которой вменяется в обязанность государственной (официальной) статистике.

Микроданные должны держаться в тайне, в то время как макроданные должны быть доступны для каждого. Статистика видит свою задачу в создании общественной (т.е. финансируемой государством) «инфраструктуры» в области информации с помощью цифровых данных. Поэтому говорят об информационной инфраструктуре, обеспечивающей пользователей качественной, достоверной статистической информацией.

Главным источником опубликованной статистической информации являются издания органов государственной статистики. Наиболее полную информацию о Российской Федерации содержит официальное издание – статистический сборник «Российский статистический ежегодник», издаваемый Госкомстатом РФ – высшим органом государственной статистики страны. Данные о социально-экономическом положении Российской Федерации в каком-либо году в сравнении с предыдущими годами содержатся также и в кратком статистическом сборнике Госкомстат РФ «Россия в цифрах».

#### Литература

1. Федеральный закон "Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в Российской Федерации" от 29.11.2007 N 282-ФЗ (действующая редакция, 2016)
2. Багиев Г.Л., Богданова Е.Л. Маркетинг – статистика. Уч. Пособие. М.: 2000.
3. Сайт Федеральной службы государственной статистики – [www.gks.ru](http://www.gks.ru)
4. Сайт Федеральной службы статистики по Курской области – [www.kurskstat.gks.ru](http://www.kurskstat.gks.ru)
5. Сайт Единой межведомственной информационно – статистической системы – [www.fedstat.ru](http://www.fedstat.ru).



## **О СТАТИСТИЧЕСКОЙ ГРАМОТНОСТИ И ПОПУЛЯРИЗАЦИИ СТАТИСТИКИ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ**

Л.М. Осиневич

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Курский государственный университет», г. Курск

На сегодняшний день ситуация в сфере статистической грамотности населения сложилась непростая. Регулярно приходится сталкиваться с недопониманием и недооценкой статистики и как информационной базы, и как науки, и как сферы деятельности. Причем это характерно практически для всех слоев общества.

В Курской области большинство высших учебных заведений выпускают специалистов экономического профиля, однако на сегодняшний день ни одно из них не предлагает обучение по специальности «Статистика». Более двадцати лет назад такая специальность была в Курском филиале ВЗФЭИ, но с течением времени от приема на нее пришлось отказаться ввиду огромного «недобора». Иначе говоря, будущая специальность не представляла интереса для абитуриентов и их родителей. Абитуриенты толком не представляют, «что есть статистика».

Абитуриенты - это в основном вчерашние школьники. Их знания и отношение ко многим вопросам сформированы именно школой. В настоящее время в учебном процессе начальной и средней школы статистика (как информация по широкому кругу вопросов) практически не используется. И это при том, что ученикам даются азы знаний по экономике, изучаются предметы, если напрямую несопряженные со статистикой (например, география или обществознание), то восприятие и усвоение которых учениками могло бы значительно повыситься при иллюстрации их статистическими данными.

У учащихся высших учебных заведений зачастую не формируются навыки работы с исходными экономическими данными, следовательно, не развивается способность «чувствовать» цифры, выявлять причинно-следственные связи, то есть способность анализировать. Экономист, «выращенный» на теории, не подкрепленной статистикой, это неполноценный, если не сказать ущербный, специалист. По сути, это тоже самое, что хирург-заочник.

Надо признать, что сегодня работодатели недооценивают роль статистики и статистиков в своей деятельности. Как правило, учетные работники предприятий представлены бухгалтерами и экономистами, однако при том большом потоке статотчетности, на который так жалуются представители бизнеса, для ее заполнения не лишним был бы именно статистик. Если бы экономические службы хозяйствующих субъектов были укомплектованы еще и

статистиками (если не по должности, то по образованию), то качество представляемых отчетов могло быть заметно выше [1].

В определенной мере невостребованность присутствует и со стороны самой образованной прослойки общества - ученых, особенно молодых. К сожалению, в общем объеме защищаемых диссертаций на соискание ученых степеней кандидата и доктора экономических наук удельный вес исследований, посвященных статистической тематике, незначителен.

Надо признать, что общий уровень статистической грамотности в нашем обществе, мягко говоря, невысок. Объективно, правильнее говорить, скорее, о статистической безграмотности. Зачастую рядовые обыватели не различают такие понятия, как заработная плата и доход, по-своему трактуют реальную заработную плату, инфляцию и многие другие социально значимые и соответственно вызывающие интерес у граждан статистические термины. Если среднестатистический гражданин (например, рабочий, продавец или водитель) не понимает, что такое добавленная стоимость или промежуточное потребление, это не страшно. Совсем другое дело, когда речь идет о неправильном понимании, например, дохода или роста среднемесячной заработной платы. Когда человеку что-либо непонятно или его субъективное восприятие не совпадает с официальными данными, это вызывает недоверие к таким данным, иногда раздражение, а в определенных неблагоприятных экономических условиях может даже вызвать напряженность и волнения в обществе [3].

Сегодня стало модным публиковать на своих страницах рассуждения о социально-экономическом развитии, об уровне жизни и многих других экономических вопросах. При этом авторы статей, часто не имеющие экономического образования и хотя бы минимума теоретических знаний, смело дают экспертные оценки. Подменяя одни экономические и статистические понятия другими, неверно интерпретируя данные, они (умышленно или нет) вводят население в заблуждение и формируют негативное общественное мнение.

Любой специалист согласится, что статистика - это очень мощное и действенное орудие. Оно позволяет формировать общественное мнение и манипулировать им, поэтому небезразлично, в чьих руках оно находится. На пути повышения статистической грамотности населения работа с представителями медиа-сообщества должна стать одним из приоритетных направлений.

На наш взгляд, нужна выработка Концепции повышения статистической грамотности, которая носила бы комплексный и системный характер и была реализована в виде отдельной целевой программы. Просветительская работа должна включать три основных взаимосвязанных направления:

- популяризацию официальных статистических данных (то есть статистической информации как таковой). Речь идет о приобретении населением базовых знаний в области статистики, повышении доверия к официальным статистическим данным, формировании культуры их

использования;

- популяризацию статистики как науки;
- популяризацию деятельности органов статистики (укрепление делового имиджа).

Необходимо вовлечь в процесс «обучения», по возможности, все слои населения; при этом экономические и статистические знания должны распространяться в современной, доступной и понятной для широких масс форме. Первоочередная задача - превратить скучные цифры (увы, это сложившийся стереотип) в интересную, понятную и полезную большинству информацию. Статистика должна подаваться ненавязчиво, ее не должно быть слишком много. Она должна восприниматься населением как неотъемлемая часть текущей информации, как, например, котировки валют или прогноз погоды.

Концепция должна содержать принципы и механизмы просветительского воздействия на все категории граждан. В зависимости от возраста, образования и сферы деятельности население следует условно разделить на группы или целевые аудитории:

- молодежь (школьники и студенты);
- научное сообщество;
- журналисты;
- работающее и неработающее население (связанное и не связанное в своей профессиональной деятельности со статистикой);
- люди старшего поколения.

Далее следует выработать меры и формы воздействия для каждой целевой аудитории. Начинать обучение статистической грамоте надо с детства, а точнее, со школьной скамьи. Уже в начальной школе ученики начинают осваивать основы экономики. Их математические знания к 3-4-му классу (навыки решения задач на сравнение, умение выполнять простейшие математические действия и др.) делают их способными к полноценному восприятию таких статистических понятий, как, например, темп роста или средняя арифметическая. Позднее, по мере изучения дробей, ученику в ненавязчивой форме можно объяснять структурные показатели и т. д.

На первое место вышел Интернет с его безграничными ресурсами и легким поиском готовой информации. Вполне понятно, что в целях ограждения детей от нежелательного контента многие родители сами осуществляют для них поиск тех или иных сведений, то есть «учатся» вместе с ребенком, получают вместе с ним знания. В информационно-разъяснительной работе надо в полной мере использовать повышенный интерес подростков и молодежи к компьютерной технике и новым технологиям. Например, возможна разработка серии тематических компьютерных игр для разного возраста.

Среди способов пропаганды статистики важную роль должны сыграть олимпиады и конкурсы, которые не только заставят лишний раз почитать «Статистику», но и будут способствовать развитию духа состязательности,

творческих способностей и инициативы. Так, например, региональный конкурс студенческих научных работ «Статистика глазами студентов» два года проводился в Курском филиале Финансового университета при Правительстве РФ. В апреле 2015 года в Курском государственном университете на факультете экономики и менеджмента под эгидой Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Курской области состоялся региональный конкурс «Статистику знают все?»

Более серьезного и неформального подхода требует и организация студенческой научно-исследовательской работы (НИР). Не лишним было бы сотрудничество вузов с органами статистики в этом направлении. Следует также стимулировать участие студентов, аспирантов и преподавателей в научно-практических конференциях.

Необходимо повернуть науку (науку вообще, и статистику в частности) лицом к обществу. И это тоже должно найти отражение в Концепции повышения статистической грамотности. Переход на новый инновационный этап развития требует притока новых кадров, более образованных, творческих и инициативных. Совместно с представителями науки нам, статистикам, нужно расширить круг людей, интересующихся статистикой, стимулируя интерес к ней. Издание серии статей о «занимательной статистике» могло бы привлечь внимание и интерес к статистике как науке со стороны школьников, студентов и просто рядовых граждан [2].

Нельзя сказать, что сегодня статистика недоступна или закрыта для населения. Все официальные статистические издания, а также тематические рубрики сайтов Росстата и его территориальных органов обязательно содержат методологические пояснения и комментарии, однако население не всегда об этом знает. Осуществление приведенных выше мероприятий (либо других аналогичных) и повышение статистической грамотности в перспективе будут способствовать укреплению имиджа Росстата.

Экономическая (в том числе статистическая) грамотность - это требование не завтрашнего, а сегодняшнего дня. В конечном итоге достижение всеобщей статистической грамотности пойдет на пользу всем. Понимание базовых экономических категорий и способность адекватно оценивать социально-экономические процессы, происходящие в нашей стране, обеспечат социальную осведомленность в нашем обществе.

#### Литература

1. Зарецкая В.Г., Осиневич Л.М. Оценка прогноза экономического роста на основе производственной функции // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. № 19. 2015. С. 19–31.
2. Осиневич Л.М. Анализ брачности и разводимости в контексте решения демографических проблем (на примере Курской области) (статья) Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2012. № 45. С. 44-52

3. Осиневич Л.М. Анализ и прогноз экономического роста региона на примере Курской области // Экономический анализ: теория и практика. 2015. № 45. С. 49-60.

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СТАТИСТИКИ  
НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

Материалы Межрегиональной научно-практической конференции в 2-х томах  
Том 2

Ответственный за выпуск

отдел сводных статистических работ,  
региональных счетов, балансов,  
ведения Статистического регистра и  
общероссийских классификаторов  
тел. 70-20-21

Компьютерная верстка Территориального органа Федеральной службы  
государственной статистики по Курской области

Подписано в печать 12.10.2016 г.

Заказ № 319

Отпечатано в Территориальном органе Федеральной службы  
государственной статистики по Курской области

305000, Курск, Урицкого, д. 5.